

prima instanță: Gh. Mîțu
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, Iu. Oprea, M. Pitic

dosarul nr. 3rh-14/18

ÎNCHEIERE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Iuliana Oprea, Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii individuale „Cerempei Marina” și a lui Alexandru Mițul împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Ministerului Finanțelor, intervenienți accesorii Direcția administrare fiscală Buiucani municipiul Chișinău, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul, Inspectoratul de Poliție Buiucani municipiul Chișinău și Procuratura Buiucani municipiul Chișinău cu privire la anularea actelor și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017, prin care a fost respins demersul înaintat de Alexandru Mițul și Întreprinderea individuală „Cerempei Marina” cu privire la acordarea asistenței juridice garantate de stat și respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 august 2016,

c o n s t a ț ă :

La data de 30 martie 2015, ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Ministerului Finanțelor, intervenienți accesorii Direcția administrare fiscală Buiucani mun. Chișinău, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Cahul, Inspectoratul de Poliție Buiucani mun. Chișinău și Procuratura Buiucani mun. Chișinău cu privire la anularea actelor și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii au indicat că, ÎI „Cerempei Marina” este o persoană fizică, care desfășoară activitatea de întreprinzător, cu cont bancar, plătitor TVA, care din anul 2010 până în anul 2014, a activat legal, cu prezentarea dărilor de seamă și achitarea taxei pe valoare adăugată și a impozitelor în termenul legal.

Menționează că, Direcția administrare fiscală Rîșcani mun. Chișinău a inclus ÎI „Cerempei Marina” în lista contribuabilelor disciplinați.

Declară că, la data de 03 iunie 2014, organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani mun. Chișinău, susținut de Procuratura Buiucani mun. Chișinău, a pornit urmărirea penală în privința fondatorului Marina Cerempei și managerului Alexandru Mițul, în baza unui demers depus de către ÎI „Astrahan Lilia”, pe care îl consideră ca un denunț calomnios.

Afirmă că, după ce au folosit toate căile prevăzute de Codul de procedură civilă, prin demersul nr. 140-03/14 din 17 iulie 2014, au apelat la Direcția administrare fiscală Rîșcani mun. Chișinău, prin care au solicitat acordarea ajutorului în vederea îndeplinirii de către ÎI „Astrahan Lilia” a obligațiilor contractuale, iar prin demersul din 26 august 2014, au sesizat Direcția administrare fiscală Buiucani mun. Chișinău și Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Cahul să efectueze vizite fiscale la ÎI „Astrahan Lilia” și SRL „Mobest&Com”, contribuabili din cauza cărora ÎI „Cerempei Marina” nu avea posibilitate să efectueze transferurile convenite prognozate pe venit în trimestrele III și IV.

Relevă că, Direcția administrare fiscală Buiucani mun. Chișinău și Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Cahul au realizat formal demersul din 26 august 2014, contestând aceste acțiuni la Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat și Ministerul Finanțelor, însă prin răspunsurile formale organele enunțate au demonstrat o indiferență totală față de soarta unui contribuabil disciplinat, care din în perioada anilor 2010 – 2014 regulat îndeplinea obligația fiscală.

Mai relevă că, în urma acțiunilor ilegale ale organelor enunțate, Marinei Cerempei i s-a înrăutățit starea sănătății, fiind nevoită să plece la tratament în or. Moscova.

Invocă că, la plecare, fondatorul ÎI „Cerempei Marina”, Marina Cerempei nu a transmis directorului documentația.

Menționează că, prin scrisoarea nr. 01-09/08-10-125 din 05 martie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, conform art. 229 alin. (2) din Codul fiscal, a suspendat operațiunile la conturile bancare ale ÎI „Cerempei Marina”, deoarece nu au asigurat prezentarea documentelor contabile solicitate pentru efectuarea controlului fiscal la data stabilită.

Consideră că, actul nr. 01-09/08-10125 din 05 martie 2015 este ilegal, deoarece citațiile nr. 143763 din 02 februarie 2015 și nr. 138243 din 19 ianuarie 2015, prin care organul fiscal a solicitat prezentarea documentelor contabile pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2014, au fost recepționate de către o persoană neautorizată.

Susține că, conform extrasului din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, administrator al ÎI „Cerempei Marina” este Marina Cerempei și nu Alexandru Mițul.

Mai susține că, Marina Cerempei nu este în țară, iar Alexandru Mițul nu are acces la actele contabile și primare ale ÎI „Cerempei Marina”.

Afirmă că, în ceea ce privește procura nr. 14/13 din 02 ianuarie 2013, aceasta nu a fost prezentată la organele fiscale nici în original și nici în copie autentificată. Mai mult, această procură a fost întocmită pentru a reprezenta interesele ÎI „Cerempei Marina” în instanțele judecătorești.

Solicită anularea scrisorii Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 01-09/08-10-125 din 05 martie 2015 și a dispoziției de suspendare nr. 012015030507 din 05 martie 2015, obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și a Ministerului Finanțelor de a elibera informația referitoare la actul legislativ, în baza căruia ÎI „Cerempei Marina” a fost supusă controlului fiscal, în conformitate cu citațiile nr. 143763 din 02 februarie 2015 și nr. 138243 din 19 ianuarie 2015 și încasarea de la Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și Ministerul Finanțelor în beneficiul ÎI „Cerempei Marina” a sumei de 303875 lei, cu titlu de prejudiciu material și a sumei calculate de instanță, cu titlu de prejudiciu moral.

Ulterior, ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au depus cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care au solicitat anularea actului din 27 mai 2015, prin care au fost blocate cheile electronice, accesul la serviciile electronice și interzisă eliberarea facturilor fiscale.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 noiembrie 2015 acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 a fost respins apelul declarat de către ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 august 2016 au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de către ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017 a fost respins demersul înaintat de ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul cu privire la acordarea asistenței juridice gratuite de stat și a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 august 2016.

La data de 29 iunie 2017, ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au depus cerere de corectare a greșelii din încheierile instanței de recurs din 31 mai 2017 și 17 august 2016, invocând că, instanța de recurs, în încheierile enunțate, a indicat Întreprinderea individuală „Cerempei Marina” și nu întreprinzătorul individual „Cerempei Marina”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017 a fost respinsă cererea ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul cu privire la corectarea greșelii din încheierile Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017 și 17 august 2016.

La data de 04 august 2017, ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017, deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 și hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admiterea acțiunii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din materialele dosarului rezultă că, revizuienții solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițcu, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 august 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii individuale „Cerempei Marina” și a lui Alexandru Mițcu împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Ministerului Finanțelor, intervenienți accesorii Direcția administrare fiscală Buiucani municipiul Chișinău, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul, Inspectoratul de Poliție Buiucani municipiul Chișinău și Procuratura Buiucani municipiul Chișinău cu privire la anularea actelor și repararea prejudiciului material și moral.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire urmează să fie respinsă, deoarece încheierea din 31 mai 2017 prin care a fost respinsă cererea de revizuire, nu poate fi contestată în ordine de revizuire, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile, ordonanțele, și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului cod.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) Cod de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul mai reține și faptul că, încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017, pronunțată în condițiile art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, nu cade sub incidența art. 254 alin. (2) Cod de procedură civilă, nu este o hotărâre judecătorească irevocabilă, nu se supune nici unei căi de atac și astfel, nu cade sub incidența art. 446 CPC.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că, motivele invocate de către revizuienți în cererea de revizuire, nu cad sub incidența art. 449 CPC, care prevede temeiurile declarării revizuirii.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițcu.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițcu, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii individuale „Cerempei Marina” și a lui Alexandru Mițcu împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Ministerului Finanțelor, intervenienți accesorii Direcția administrare fiscală Buiucani municipiul Chișinău, Inspectoratul Fiscal de Stat pe

raionul Cahul, Inspectoratul de Poliție Buiucani municipiul Chișinău și Procuratura Buiucani municipiul Chișinău cu privire la anularea actelor și repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Mariana Pitic