

DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas, Iuliana Oprea
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând recursul declarat de către reprezentantul Societății cu răspundere limitată „Tavest-Nord”, Suruceanu Victor,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Total Electronic” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Tavest-Nord”,

la cererea Societății cu răspundere limitată „Tavest-Nord” în proces de insolabilitate cu privire la încetarea procedurii de insolabilitate,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2017, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea Societății cu răspundere limitată „Tavest-Nord” în proces de insolabilitate cu privire la încetarea procedurii de insolabilitate,

c o n s t a t ă :

La 20 aprilie 2015, SRL „Total Electronic” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Tavest-Nord”.

În motivarea cererii, SRL „Total Electronic” a indicat că SRL „Tavest-Nord” nu activează din 01 mai 2015, iar prin încheierea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi din 14 mai 2016, s-au restituit fără executare titlurile executorii privind încasarea din contul SRL „Tavest-Nord” în beneficiul SRL „Total Electronic” a sumei de X lei, pe motiv că debitorul nu dispune de mijloace bănești sau careva bunuri, care ar putea fi urmărite în scopul stingerii datoriei.

Invocă SRL „Total Electronic” că datoria s-a format în urma neexecutării în termen a obligațiilor pecuniare stabilite prin contractul de antrepriză încheiat la 28 martie 2012 între SRL „Tavest-Nord” și SRL „Total Electronic”, prin care ultimul s-a obligat să instaleze pe contul său un sistem de climatizare în restaurantul „Corona” din or. Drochia str. 27 august, 26, iar SRL „Tavest-Nord” urma să achite suma de X lei în termen de trei zile din momentul semnării actului de primire-predare a lucrării.

Urmare adresării a SRL „Total Electronic” cu acțiune în judecată împotriva debitorului, prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Drochia din 18 decembrie 2013, s-a dispus încasarea din contul SRL „Tavest Nord” în beneficiul SRL „Total

Electronic” a datoriei în mărime de X lei, a penalității în sumă de X lei, a dobânzii de întârziere în quantum de X lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de X lei.

Relevă că SRL „Tavest-Nord” se află în incapacitate de plată și se eschivează de la achitarea datoriilor. Astfel, SRL „Total Electronic” solicită intentarea procesului de insolvență față de SRL „Tavest-Nord”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2016, cererea introductivă depusă de SRL „Total Electronic” a fost admisă spre examinare, cu aplicarea măsurilor de asigurare. În calitate de administrator provizoriu a fost numit Coltun Elvira.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2016, corectată prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2016, s-a intentat procedura de insolvență față de SRL „Tavest-Nord” și s-a desemnat în funcție de administrator al insolvenței Coltun Elvira. S-a stabilit termenul limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la 23 decembrie 2016. S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la 09 ianuarie 2017 și s-a numit ședința de validare a creanțelor pentru 23 ianuarie 2017 ora 10.00.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2017, s-au respins recursurile declarate de către administratorul SRL „Tavest-Nord” în proces de insolvență, Igor Plăcintă și reprezentantului SRL „Tavest-Nord” în proces de insolvență, avocatul Calina Lunga și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2016.

La 28 februarie 2017, reprezentantul SRL „Tavest-Nord” în proces de insolvență, Suceanu Victor, a depus o cerere, completând-o la 01 noiembrie 2017 (în ședința de judecată), prin care a solicitat constatarea faptului că SRL „Tavest-Nord” se află în incapacitate de plată și încetarea procesului de insolvență în temeiul art. 178 alin. (2) din Legea insolvenței.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2017, cererea înaintată de reprezentantul SRL „Tavest-Nord”, Suceanu Victor, cu privire la încetarea procedurii de insolvență față de SRL „Tavest-Nord”, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la 30 noiembrie 2017, în termenul prevăzut de lege reprezentantul debitorului insolvent SRL „Tavest-Nord”, Suceanu Victor, a declarat recurs, completându-l la 29 ianuarie 2018, solicitând casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea cererii cu privire la încetarea procesului de insolvență intentat față de SRL „Tavest-Nord”.

În motivarea recursului, reiterând argumentele invocate în cadrul judecării cauzei în instanța de insolvență, a indicat că hotărârea contestată este ilegală și neîntemeiată. Menționează că unicul creditor al SRL „Tavest-Nord” este SRL „Total Electronic”, creanța căruia până în prezent nu a fost validată. La fel, menționează că datoria față de unicul creditor în mărime de X lei, pe care debitorul insolvent nu o recunoaște și o consideră litigioasă, este nesemnificativă în raport cu activele debitorului insolvent.

Examinând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii contestate reieșind din următoarele considerente:

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, „*Procesul de insolvență*

se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi”.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, *„Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs”.*

Din materialele cauzei rezultă că unicul creditor al debitorului insolubil SRL „Tavest-Nord” este SRL „Total Electronic”. La fel, Colegiul reține că creanța creditorului SRL „Total Electronic” a fost validată, fapt confirmat prin consemnarea judecătorului în tabelul definitiv al creanțelor din 21 februarie 2017 (f.d. 87 vol. II) cât și procesul-verbal al ședinței de judecată din 23 februarie 2017 (f.d. 220 vol. II).

Deși debitorul insolubil SRL „Tavest-Nord” nu recunoaște creanța SRL „Total Electronic” în mărime de X lei, Colegiul reține că aceasta este confirmată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă (f.d. 14-16 vol. I), în temeiul căreia a fost emis titlu executoriu (f.d. 11-12 vol. I).

La fel, din materialele dosarului rezultă că deși titlul executoriu a fost prezentat spre executare, prin încheierea executorului judecătorec din 14 martie 2016, acesta a fost restituit fără executare, din motiv că debitorul SRL „Tavest-Nord” nu dispune de mijloace bănești sau bunuri (f.d. 13 vol. I).

Conform art. 10 alin. (2) din Legea insolabilității, *„Temeiul general de intentare a unui proces de insolabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului”.*

Conform art. 2 din Legea insolabilității, incapacitatea de plată reprezintă *„situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți”.*

Conform art. 178 alin. (2) din Legea insolabilității, *„Procesul de insolabilitate încetează la cererea debitorului dacă acesta garantează că, după încetarea procesului, nu va fi în stare de insolabilitate sau de supraîndatorare (în situația în care ultima a servit drept temei pentru intentarea procedurii de insolabilitate). Cererea de încetare a procesului este admisă dacă lipsa temeiului de insolabilitate este probată”.*

Deși Legea prevede posibilitatea încetării procesului de insolabilitate la cererea debitorului, încetarea procesului urmează să aibă loc cu respectarea prevederilor art. 178 alin. (3) din Legea insolabilității.

Astfel, conform art. 178 alin. (3) din Legea insolabilității, *„Procesul de insolabilitate încetează fără radierea debitorului din registrul de stat al persoanelor juridice sau din registrul de stat al întreprinzătorilor individuali doar cu acordul acestuia și doar în cazul în care, după distribuția finală, au fost stinse toate creanțele validate și creanțele masei debitoare. Drept efect al încetării procesului de insolabilitate, debitorul își reia activitatea, iar înscrierile privind dizolvarea se radiază în temeiul hotărârii de încetare a procesului de insolabilitate”.*

Având în vedere norma legală enunțată, Colegiul reține că încetarea procesului de insolabilitate fără radierea debitorului, este posibilă doar cu condiția stingerii creanțelor validate. Prin urmare, reieșind din considerentul că creanța validată a creditorului SRL „Total Electronic” nu a fost stinsă, astfel nefiind atins scopul procesului de insolabilitate (art. 1 alin. (1) din Legea insolabilității), Colegiul ajunge la concluzia că instanța de insolabilitate corect a respins cererea formulată de

reprezentantul SRL „Tavest-Nord” în proces de insolabilitate, Suruceanu Victor, cu privire la încetarea procesului de insolabilitate în temeiul art. 178 alin. (2) din Legea insolabilității.

Pe cale de consecință, recursul declarat de reprezentantul debitorului insolabil SRL „Tavest-Nord”, Suruceanu Victor, este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2017, or aceasta este legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Societății cu răspundere limitată „Tavest-Nord”, Suruceanu Victor.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Total Electronic” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Tavest-Nord”, la cererea Societății cu răspundere limitată „Tavest-Nord” în proces de insolabilitate cu privire la încetarea procedurii de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Luiza Gafton

Ion Druță