

DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas, Iuliana Oprea
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Cvint-S”, Buga Alexandru,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Cvint-S” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine,

la cererea depusă de lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Cvint-S”, Buga Alexandru, cu privire la validarea popririi înființate în privința terțului poprit Gospodăria țărănească „Mihail Marciuc”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, prin care s-a respins ca fiind tardivă cererea depusă de lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Cvint-S”, Buga Alexandru, cu privire la validarea popririi și s-a desființat poprirea înființată în privința terțului poprit Gospodăria Țărănească „Mihail Marciuc”,

c o n s t a t ă :

La data de 06 august 2015, reprezentantul debitorului SRL „Cvint-S”, Socorenco Valeri a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvență față de întreprindere.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2015, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, fiind aplicate măsurile de asigurare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2015, s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Cvint-S”, în calitate de administrator a insolvențității fiind desemnat Pelin Veaceslav.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Cvint-S” și distribuirii produsului rezultat, în funcția de lichidator al SRL „Cvint-S” fiind investit Buga Alexandru.

La 27 martie 2017, lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru, a înaintat cerere privind validarea popririi înființate în privința terțului poprit GȚ „Mihail Marciuc”.

În motivarea acesteia a indicat că în rezultatul restabilirii actelor financiar-contabile ale SRL „Cvint-S”, a constatat că în perioada anului 2010, între SRL

„Cvint-S” și GȚ „Mihail Marciuc” au fost stabilite relații comerciale, în baza cărora SRL „Cvint-S” a transferat la contul GȚ „Mihail Marciuc” mijloace financiare în sumă de X lei. Astfel, GȚ „Mihail Marciuc” a acumulat față de SRL „Cvint-S” o datorie în sumă de X lei.

În ședința de judecată, reprezentantul terțului poprit GȚ „Mihail Marciuc”, avocatul Belous Efim, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, s-a respins ca fiind tardivă cererea depusă de lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru, cu privire la validarea popririi și s-a desființat poprirea înființată în privința terțului poprit GȚ „Mihail Marciuc”.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la 09 ianuarie 2018, lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate în alt complet de judecată. A menționat că hotărârea contestată a fost recepționată la 22 decembrie 2017.

În motivarea recursului a indicat că hotărârea contestată este ilegală și neîntemeiată.

Examinând cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul declarat de lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru urmează a fi respins ca fiind tardiv reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, *„Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs”*.

După cum rezultă din materialele dosarului, anterior, la 26 octombrie 2017 lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru, a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017.

Prin încheierea Președintelui Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2017, recursul declarat de lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru a fost restituit, pentru nerespectarea condițiilor de formă și conținut a cererii de recurs.

În conformitate cu art. 438 alin. (3) CPC, *„Restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după lichidarea neajunsurilor și respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui”*.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, *„Hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege”*.

Colegiul reține că, deși legea prevede posibilitatea depunerii unei alte cereri de recurs, după înlăturarea neajunsurilor existente la depunerea cererii de recurs inițiale, la declararea recursului repetat urmează a fi respectate *„celelalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui”*, inclusiv termenul de declarare a recursului - 15 zile calendaristice din data pronunțării hotărârii contestate.

Procesul-verbal al ședinței de judecată din 12 octombrie 2017, confirmă că lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru a fost prezent la pronunțarea hotărârii contestate.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, *„participanții la proces sînt obligați*

să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale”.

Reieșind din sensul normei legale enunțate și având în vedere locul și rolul administratorului insolvenței/ lichidatorului în cadrul procesului de insolvență, Colegiul menționează că lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru, fiind în cunoștință de termenul de contestare a hotărârilor instanței de insolvență, urma să manifeste diligența necesară, să se informeze de soarta dosarului și să întreprindă măsurile necesare pentru a beneficia de dreptul la cale de atac. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că revine în primul rând celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese (cauza Agapito Maestre Sanchez c. Spaniei, nr. 29608/02, hotărârea din 04 mai 2004).

Astfel, având în vedere că hotărârea contestată a fost pronunțată la 12 octombrie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă de către lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru abia la 09 ianuarie 2018, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul a omis termenul prevăzut de lege pentru contestarea hotărârilor instanței de insolvență.

Reieșind din cele expuse mai sus, recursul declarat de lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, urmează a fi respins ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Cvint-S”, Buga Alexandru.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Cvint-S” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, la cererea depusă de lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Cvint-S”, Buga Alexandru, cu privire la validarea popririi înființate în privința terțului poprit Gospodăria Țărănească „Mihail Marciuc”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Luiza Gafton

Ion Druță