

Î N C H E I E R E

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Maria Ghervas, Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Tatiana Scoarță,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea actului administrativ, și cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Nicolaev, Ana Suhanov, Alexandrina Nicolaev împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Tatiana Scoarță și Ion Răilean cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017, prin care a fost respins recursul declarat de Ion Răilean și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 21 iunie 2016 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ.

La data de 21 iulie 2016 Ion Nicolaev, Ana Suhanov, Alexandrina Nicolaev au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Tatiana Scoarță și Ion Răilean cu privire la anularea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 septembrie 2016, pricinile au fost conexe într-un singur proces.

La data de 01 decembrie 2016 Tatiana Scoarță a depus o cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, prin interzicerea ÎS „Cadastru” de a face modificări și/sau înregistrări în privința construcției ilegale din str. Spartacus, 24 A, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 martie 2017 a fost respinsă ca neântemeiată cererea cu privire la asigurarea acțiunii (f.d. 150-152).

La data de 10 aprilie 2017 Tatiana Scoarță a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 martie 2017.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 a fost respins recursul declarat de către Tatiana Scoarță și menținută încheierea primei instanțe (f.d.161-163).

La data de 27 iulie 2017, Ion Răilean a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, invocând drept temei de revizuire prevederile art.449 lit. c) CPC (f.d.168-169).

În motivarea cererii de revizuire a indicat că nu a fost informat despre data și ora examinării cauzei în ordine de recurs, fiind lipsit de dreptul de a participa la examinarea recursului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ion Răilean împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 (f.d.172-174).

La data de 29 noiembrie 2017 Ion Răilean a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017.

Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din 27 decembrie 2017, a respins recursul declarat de Ion Răilean și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 (f.d. 187-190).

La data de 04 ianuarie 2018, Tatiana Scoarță a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei contestate, ca fiind emisă cu încălcări judiciare incontestabile, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la etapa judecării recursului declarat de Ion Rotaru (f.d. 199-202).

În motivarea cererii de revizuire Tatiana Scoarță a menționat că nu a recepționat recursul declarat de către Ion Răilean împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, fiind lipsită de dreptul de a-și apăra interesele, eroare judiciară care în opinia sa constituie temei de revizuire în sensul art.449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Susține că, concluzia instanței de recurs, este vădit neântemeiată, în contradicție cu materialele cauzei, fiind astfel pasibilă casării, or menținerea acesteia iar prejudicial direct drepturile și interesele fundamentale, deoarece a fost lipsită de a participa efectiv la examinarea recursului, prin modalitățile legal-procedurale stabilite prin lege, implicit lipsită de a comunica instanței de recurs opinia asupra recursului examinat.

Prin referința depusă la data de 26 februarie 2018 Ion Nicolaev a solicitat respingerea cererii de revizuire depusă de Tatiana Scoarță ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă, din următoarele considerente.

Cu privire la temeiurile revizuirii, Colegiul menționează că, acestea au fost prevăzute de legiuitor în mod expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă.

Astfel, dispozițiile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, invocate de revizuentă statuează că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În sensul normei de procedură sus-indicate, instanța de recurs remarcă despre obligativitatea constatării dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios, precum și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Însă, acest temei de revizuire presupune emiterea unei hotărâri cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, pe când revizuentul a fost implicat în proces.

Analizând temeiul invocat în cererea de revizuire, Colegiul constată că, deși revizuenta a invocat art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă ca temei de revizuire, nu a expus în cerere prin ce i-a fost încălcat dreptul fundamental la examinarea recursului declarat de către Ion Răilean.

Or, faptul nerecepționării cererii de recurs nu echivalează cu neimplicarea în proces și respectiv nu constituie temei de revizuire în baza art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

În acest sens, urmează a fi distins faptul că, procedura de retractare a hotărârilor judecătorești irevocabile nu reprezintă o cale de atac propriu-zisă și nu are drept scop verificarea legalității și temeiniciei actelor judecătorești, ci reprezintă o procedură distinctă de reexaminare a pricinii de către instanța care a emis-o, în virtutea unor circumstanțe noi descoperite.

La caz, Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52).

Din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Tatiana Scoarță împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tatiana Scoarță, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea actului administrativ, și cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Nicolaev, Ana Suhanov, Alexandrina Nicolaev împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Tatiana Scoarță și Ion Răilean cu privire la anularea actului administrativ.

Încheierea nu se sunune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic