

## DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas, Iuliana Oprea  
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Fiser-Agro” și Filip Serghei prin intermediul avocatului Tonu Alexandru,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Filcoc” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine,

la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Filcoc”, Bunescu Gheorghe, împotriva Societății cu răspundere limitată „Fiser-Agro”, intervenient accesoriu, Filip Serghei, cu privire la anularea actelor juridice (facturilor) și revendicarea bunurilor,

împotriva hotărârii Curții de Apel Cahul din 06 octombrie 2017, prin care a fost admisă cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Filcoc”, Bunescu Gheorghe, împotriva Societății cu răspundere limitată „Fiser-Agro”, intervenient accesoriu, Filip Serghei, cu privire la anularea actelor juridice (facturilor) și revendicarea bunurilor,

### **c o n s t a t ă :**

La 12 mai 2016 SRL „Filcoc” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 16 mai 2016, cererea introductivă depusă de SRL „Filcoc” a fost admisă spre examinare.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 27 mai 2016, s-a constatat insolvența debitorului SRL „Filcoc” și s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Filcoc”, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului. În calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Bunescu Gheorghe.

La 25 noiembrie 2016, lichidatorul SRL „Filcoc”, Bunescu Gheorghe, a depus cerere împotriva SRL „Fiser-Agro”, prin care a solicitat anularea actelor juridice de înstrăinare a 19 bunuri, încheiate între SRL „Filcoc” și SRL „Fiser-Agro” prin facturile fiscale seria WB nr. 1676107 din 12 februarie 2015, seria WB nr. 1676108 din 12 februarie 2015, seria WB nr. 1676109 din 14 februarie 2015, seria WB nr. 1676152 din 15 octombrie 2015 și obligarea SRL „Fiser-Agro” de a întoarce bunurile transmise în

baza facturilor emise de SRL „Filcoc”.

În motivarea cererii a indicat că la 14 noiembrie 2016, reprezentantul creditorului IFS Leova a exprimat dezacordul privind examinarea raportului final. Astfel, din conținutul dezacordului rezultă că în ultimii 3 ani precedenți procedurii de insolvență debitorul SRL „Filcoc” a înstrăinat mijloace fixe, constituite din 21 bunuri materiale la suma de X lei.

Notează că înstrăinarea bunurilor a fost efectuată de către debitorul SRL „Filcoc” către SRL „Fiser-Agro”, întreprinderi al căror fondator este aceeași persoană și anume Serghei Filip.

Relevă că reprezentantul creditorului IFS Leova a prezentat facturile fiscale privind transmiterea a 19 bunuri (mijloace fixe) către SRL „Fiser-Agro”, în valoare totală de X lei și anume: facturile seria WB nr. 1676107 din 12 februarie 2015 în valoare de X lei; seria WB nr. 1676108 din 12 februarie 2015 în valoare de X lei; seria WB nr. 1676109 din 14 februarie 2015 în valoare de X lei; seria WB nr. 1676152 din 15 octombrie 2015 în valoare de X lei; precum și către alte întreprinderi ca SRL „Mereșagro” seria WB nr. 1676151 din 29 octombrie 2015 în valoare de X lei; SRL „Grimal-Impex” seria JA nr. 2456800 din 30 octombrie 2015 în valoare de X lei.

Menționează că suma totală rezultată din copiile facturilor fiscale prezentate este de X lei și 21 bunuri, acestea fiind emise cu 15 luni anterior intentării procedurii de insolvență.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 24 martie 2017, cererea formulată de lichidatorul SRL „Filcoc” împotriva SRL „Fiser-Agro” privind anularea actelor juridice (facturilor) și revendicarea bunurilor în masa debitoare, a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017, s-a admis recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, s-a casat hotărârea Curții de Apel Cahul din 24 martie 2017, cauza fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 06 octombrie 2017, cererea lichidatorului SRL „Filcoc”, Bunescu Gheorghe, împotriva SRL „Fiser-Agro”, privind anularea actelor juridice (facturilor) și revendicarea bunurilor, s-a admis. S-au anulat actele juridice de înstrăinare a 19 bunuri, încheiate între SRL „Filcoc” și SRL „Fiser-Agro” prin facturile fiscale seria WB nr. 1676107 din 12 februarie 2015, seria WB nr. 1676108 din 12 februarie 2015, seria WB nr. 1676109 din 14 februarie 2015, seria WB nr. 1676152 din 15 octombrie 2015. S-a obligat SRL „Fiser-Agro” să restituie bunurile transmise în baza facturilor emise de SRL „Filcoc” și anume:

- prin factura seria WB nr. 1676107 din 12 februarie 2015, semănătoare de cereale BM28, două bucăți, în valoare de X lei (2 x X lei); plug cu discuri PPM-2,5, două bucăți, cu valoarea X lei (2 x X lei); plug LLN3-3,5, două bucăți, cu valoarea X lei (2 x X lei); stropitoare BM-630-2 cu valoarea X lei; plug tractat PP-6-40A, două bucăți, cu valoarea X lei (2 x X lei); stropitoare P-2000 cu valoarea X lei; distribuitor de apă cu valoarea X lei;

- prin factura seria WB nr. 1676108 din 12 februarie 2015, tractoarele Belarus MTZ 1025,2 două bucăți, cu valoarea X lei (2 x X lei);

- prin factura seria WB nr. 1676109 din 14 februarie 2015, autoturismul „Mitsubishi Pajero Sport”, cu valoarea X lei;

- prin factura seria WB nr. 1676152 din 15 octombrie 2015: cultivatoare CCS-4,9 două bucăți, cu valoarea X lei (2 x X lei); cositoare cu valoarea X lei; semănătoare

SPPCF cu valoarea X lei.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la 21 decembrie 2017, SRL „Fiser-Agro” și Filip Serghei prin intermediul avocatului Tonu Alexandru (mandat nr. 0949335, 0949328), prin oficiul poștal a declarat recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea hotărârii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurenții au indicat că la adoptarea hotărârii contestate, instanța de insolvabilitate a dat o apreciere arbitrară a probelor, soluția fiind întemeiată doar pe presupuneri care nu au fost probate în fond, or reclamantul nu a adus nici o probă care ar confirma că actele de transmitere a bunurilor de la debitorul SRL „Filcoc” în proprietatea SRL „Fiser-Agro” sunt fictive sau frauduloase.

La fel, au indicat recurenții că speței nu sunt aplicabile prevederile art. 251 Cod Civil.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, *„Hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege”*.

Studiind procesul-verbal al ședinței de judecată din 06 octombrie 2017 (f.d. 85-87), Colegiul constată că deși reprezentantul recurenților a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii contestate, la materialele dosarului acest dispozitiv nu se regăsește. La fel, Colegiul reține că potrivit paginii web a Curții de Apel Cahul, hotărârea motivată din 06 octombrie 2017, a fost publicată abia la 29 noiembrie 2017, iar avizul de recepție anexat la dosar, confirmă că hotărârea motivată a fost recepționată de către reprezentantul recurenților abia la 11 decembrie 2017 (f.d. 98). La fel, din cererea privind eliberarea copieii de pe hotărârea judecătorească înaintată de Tonu Alexandru, rezultă că la data de 24 noiembrie 2017, la materialele dosarului lipsea atât dispozitivul hotărârii cât și hotărârea motivată.

Reieșind din circumstanțele expuse mai sus și având în vedere că hotărârea contestată a fost comunicată la 11 decembrie 2017, Colegiu consideră că recursul depus de SRL „Fiser-Agro” și Filip Serghei prin intermediul avocatului Tonu Alexandru la 21 decembrie 2017, a fost declarat în termen.

Examinând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii contestate reieșind din următoarele considerente:

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, *„Procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi”*.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, *„Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs”*.

Conform art. 104 lit. a) din Legea insolvabilității, *„Pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor”*

Deși Legea insolvenței nu prevede expres o definiție a actului juridic fraudulos, Colegiul menționează că aceasta urmează a fi dedusă din prevederile art. 104-105 din Legea insolvenței. Astfel, prin act juridic fraudulos urmează a fi înțeles acel act juridic, care are ca obiect bunurile debitorului și care a fost încheiat de debitorul insolvent în dauna intereselor creditorului.

Facturile fiscale anexate la materialele cauzei (f.d. 6 verso-8), confirmă transmiterea de către SRL „Filcoc” către SRL „Fiser-Agro” a 19 bunuri (mijloace fixe), în valoare totală de X lei și anume: facturile seria WB nr. 1676107 din 12 februarie 2015 în valoare de X lei; seria WB nr. 1676108 din 12 februarie 2015 în valoare de X lei; seria WB nr. 1676109 din 14 februarie 2015 în valoare de X lei; seria WB nr. 1676152 din 15 octombrie 2015 în valoare de X lei. Colegiul reține că operațiunile economice respective, au avut loc cu 15 luni înainte de intentarea procesului de insolvență față de SRL „Filcoc”.

La caz, Colegiul constată că deși SRL „Filcoc” și SRL „Fiser-Agro” sunt două subiecte de drept distincte, informațiile despre înregistrarea contribuabililor anexate la materialele dosarului (f.d. 3-6), confirmă că la momentul încheierii actelor juridice în privința bunurilor debitorului insolvent SRL „Filcoc”, în calitate de administrator (și fondator) atât a SRL „Filcoc” cât și SRL „Fiser-Agro”, figura una și aceeași persoană – Filip Serghei.

Astfel, Colegiul reține că în situația descrisă mai sus, actele juridice translativ de proprietate (la caz facturile fiscale) denotă existența unui conflict de interese, fiind în esență, acte juridice încheiate prin dublă reprezentare (situația în care aceeași persoană apare ca reprezentant al ambelor părți contractante).

Prin urmare, speței sunt aplicabile prevederile art. 251 Cod Civil, potrivit căruia *„Reprezentantul nu are dreptul, în măsura în care nu îi este permis în mod expres, să încheie acte juridice în numele reprezentatului cu sine însuși, nici în nume propriu, nici în calitate de reprezentant al unui terț, cu excepția cazului în care actul juridic constă exclusiv în executarea unei obligații”*.

Astfel, reieșind din sensul normei legale enunțate, Colegiul reține că legea interzice reprezentantului să încheie acte juridice în numele reprezentatului (SRL „Filcoc”), cât și în calitate de reprezentant al unui terț (SRL „Fiser-Agro”), cu excepția cazului când există o încuviințare expresă în acest sens.

Studiind materialele dosarului, Colegiul constată că partea pârâtă nu a prezentat probe în sensul art. 118 alin. (1) CPC ce ar demonstra că Filip Serghei la momentul încheierii actelor juridice, ar fi avut împuternicirea de a încheia asemenea acte (prin dubla reprezentare). Mai mult, Colegiul reține că pericolul conflictului de interese se manifestă prin faptul că reprezentantul ar putea fi ispitit să favorizeze pe una dintre părți în dauna celeilalte. În speță, prin facturile fiscale seria WB nr. 1676107 din 12 februarie 2015, seria WB nr. 1676108 din 12 februarie 2015, seria WB nr. 1676109 din 14 februarie 2015 și seria WB nr. 1676152 din 15 octombrie 2015, a fost diminuat patrimoniul SRL „Filcoc”. La fel, prin actele juridice respective, a fost diminuată masa de plată din contul căreia ar fi putut fi satisfăcute creanțele creditorilor SRL „Filcoc”.

Referitor la argumentul recurențelor precum că instanța de insolvență a apreciat arbitrar probele anexate la materialele dosarului, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond. Forța atribuită unei

probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța inferioară a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat de SRL „Fiser-Agro” și Filip Serghei prin intermediul avocatului Tonu Alexandru, argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor nu rezultă.

Astfel, pentru considerentele enunțate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de insolvență corect a anulat facturile fiscale litigioase și corect a obligat SRL „Fiser-Agro” să restituie bunurile dobândite în temeiul respectivelor facturi.

Prin urmare, recursul declarat de SRL „Fiser-Agro” și Filip Serghei prin intermediul avocatului Tonu Alexandru urmează a fi respins, iar hotărârea Curții de Apel Cahul din 06 octombrie 2017 fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Fiser-Agro” și Filip Serghei prin intermediul avocatului Tonu Alexandru.

Se menține hotărârea Curții de Apel Cahul din 06 octombrie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Filcoc” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Filcoc”, Bunescu Gheorghe, împotriva Societății cu răspundere limitată „Fiser-Agro”, intervenient accesoriu, Filip Serghei, privind anularea actelor juridice (facturilor) și revendicarea bunurilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Luiza Gafton

Ion Druță