

D E C I Z I E

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Doagă
Judecători Ion Druță, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de administratorul autorizat al Societății cu răspundere limitată „Artgricon”, Dorin Ciobanu,

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Sinergie Logistic” în proces de insolvență împotriva Societatea cu răspundere limitată „Artgricon” cu privire la intentarea procesului de insolvență,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017 prin care a fost respinsă cererea administratorului autorizat Dorin Ciobanu privind încasarea remunerație și a cheltuielilor aferente procedurii din contul administratorului/fondatorului Roman Cortac,

c o n s t a t ă :

La data de 19 decembrie 2016 SRL „Sinergie Logistic” în proces de insolvență a depus cerere introductivă în instanța de insolvență solicitând intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Artgricon” pe motivul incapacității de plată a datoriei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Sinergie Logistic” în proces de insolvență privind intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Artgricon”, în funcție de administrator provizoriu al SRL „Artgricon”, a fost desemnat administratorul autorizat Dorin Ciobanu, deținătorul autorizației nr.13 din 14 ianuarie 2015 (f.d.2, Vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2017 a fost constatată insolvența debitorului SRL „Artgricon” și a fost intentată procedura simplificată a falimentului în privința SRL „Artgricon”, în funcția de lichidator al SRL „Artgricon” a fost desemnat, Dorin Ciobanu, s-au înlăturat membrii organelor de conducere ale SRL „Artgricon” de la gestionarea întreprinderii și masei debitoare, atribuțiile de administrare și de dispoziție a societății fiind transmise lichidatorului Dorin Ciobanu, au fost obligate organele de conducere ale SRL „Artgricon” să transmită lichidatorului Dorin Ciobanu gestiunea societății pe bază de inventar și bilanț, să transmită patrimoniul societății împreună cu registrele, cu actele (inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială) și cu ștampilele acesteia, a fost împuternicit lichidatorul să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării societății, valorificării și distribuirii masei debitoare, precum și alte atribuții prevăzute de lege, în măsura în care sunt necesare

pentru terminarea tuturor operațiunilor procedurii simplificate a falimentului (f.d.77-80, Vol. I).

La 20 iulie 2017, administratorul autorizat al SRL „Artgricon” – Dorin Ciobanu a depus o cerere în temeiul art. 70 alin.(13) al Legii insolvenței, prin care a solicitat încasarea remunerației administratorului provizoriu Dorin Ciobanu în mărime totală de 65751,59 lei de la organele de conducere ale debitorului și anume de la administratorul Roman Cortac, suportate în perioada 17 martie 2017 - 21 iunie 2017 (f.d.18-19, Vol. I).

La data de 26 septembrie 2017, administratorul autorizat Dorin Ciobanu a depus un demers prin care, invocând prevederile art. 71 alin. (8) al Legii insolvenței, a solicitat desemnarea pe o perioadă nedeterminată în calitate de administrator loțiitor al procedurii de insolvență SRL „Artgricon”, administratorul autorizat Ion Popa.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 a fost desemnat în calitate de loțiitor al lichidatorului SRL „Artgricon”, Dorin Ciobanu, administratorului autorizat Ion Popa, deținătorul autorizației nr. 63 din 14 ianuarie 2015 (f.d.67-68, Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017 s-a respins cererea lichidatorului SRL „Artgricon” – Dorin Ciobanu privind returnarea cheltuielilor în perioada de observație și remunerarea administratorului provizoriu din contul administratorului Roman Cortac (f.d.77-79, Vol. II).

La data de 08 noiembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, lichidatorul SRL „Artgricon”, Dorin Ciobanu a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și dispunerea încasării în mod solidar de la organele de conducere al SRL „Artgricon” a cheltuielilor procedurii de insolvență.

La data de 13 februarie 2018, lichidatorul SRL „Artgricon”, Dorin Ciobanu a declarat recurs motivat, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii lichidatorului SRL „Artgricon”, Dorin Ciobanu privind încasarea din contul organelor de conducere a debitorului Roman Cortac a remunerației și a cheltuielilor procedurii de insolvență.

În motivarea recursului înaintat recurentul a invocat că încheierea instanței de insolvență este neîntemeiată, deoarece instanța de insolvență eronat a apreciat faptul că remunerația lunară a lichidatorului, cheltuielile de procedură precum și remunerația pe care nu a încasat-o, în condițiile de lipsă a masei debitoare a societății insolvente, ar urma să aibă loc la finele procedurii de insolvență, odată cu raportul final, argument care vine în contradicție cu prevederile Codului muncii și Legii insolvenței.

La data de 24 ianuarie 2018, în adresa intimă SRL „Artgricon” și lui Roman Cortac a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către administratorul autorizat SRL „Artgricon”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art.8 alin.(3) din Legea insolvenței, nr.149 din 29.06.2012, recursul se examinează în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, într-un complet de 3 judecători, fără participarea părților, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Sinergie Logistic” în proces de insolvență privind intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Artgricon”, în funcție de administrator provizoriu al SRL „Artgricon”, a fost desemnat administratorul autorizat, Dorin Ciobanu.

Tot actele cauzei atestă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2017 a fost constatată insolvența debitorului SRL „Artgricon” și a fost intentată procedura simplificată a falimentului în privința SRL „Artgricon”, în funcția de lichidator al SRL „Artgricon” a fost desemnat, Dorin Ciobanu.

De asemenea, s-a stabilit că la 20 iulie 2017, administratorul autorizat al SRL „Artgricon” – Dorin Ciobanu a depus o cerere în temeiul art. 70 alin.(13) al Legii insolvenței, prin care a solicitat încasarea remunerației administratorului autorizat Dorin Ciobanu în mărime totală de 65 751,59 lei de la organele de conducere ale debitorului și anume de la administratorul Roman Cortac, suportate în perioada 17 martie 2017 - 21 iunie 2017, perioada îndeplinirii funcției de lichidator.

Drept urmare, prin încheierea 26 octombrie 2017 a fost respinsă ca prematură cererea administratorului autorizat, Dorin Ciobanu cu privire la încasarea din contul organelor de conduce a debitorului, administratorul statutar Roman Cortac, a remunerației pentru perioada de activitate în funcția de lichidator și a cheltuielilor avansate în sumă totală de 65 751,59 lei.

Colegiul consideră că încheierea contestată este una neântemeiată, fiind emisă cu încălcarea Legii insolvenței, ce urmau a fi aplicate la soluționarea chestiunilor supuse examinării.

Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 5 alin.(5) lit. c) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, una din principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi este desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației lui, desemnarea administratorului insolvenței sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura până la confirmarea ori, după caz, până la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum și stabilirea atribuțiilor lui pentru această perioadă.

Conform art.70 alin.(1), (2), (3), (4) al Legii insolvenței, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente.

Remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe și onorarii de succes sub formă procentuală și se achită în monedă națională, inclusiv în cazul în care remunerația se determină în funcție de creanțe/sume în valută străină.

Cuquantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuquantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuquantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plătește lunar din patrimoniul debitorului.

Totodată potrivit art. 13 al Legii sus menționată, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art.247.

Instanța de recurs consideră că instanța de insolvență la examinarea cererii de încasare a remunerației administratorului autorizat/lichidatorului SRL „Artgricon”, Dorin Ciobanu din contul administratorului statutar al SRL „Artgricon”, Roman Cortac, respingând cererea, nu a luat în considerație prevederile art. 32 și art. 70 al Legii insolvenței, în care este specificat la care etapă a procesului administratorul autorizat poate solicita remunerația pentru timpul efectiv lucrat de la organelor de conducere și de la fondatori.

Potrivit conținutului încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, respingând cererea administratorului autorizat Dorin Ciobanu cu privire încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente perioadei activității în calitate de lichidator, instanța de insolvență nu și-a motivat hotărârea.

Instanța de recurs remarcă că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre motivată. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei deferite spre soluționare.

Conform unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și, argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în speță lipsește.

Or, principiul procesului echitabil reclamă că hotărârea să fie motivată, justițiabilul având posibilitatea să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevedea o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare, pune în pericol dreptul la un proces echitabil (cauza Kaufman vs. Belgia, 1986).

Astfel, instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre.

În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a și dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, ce au importanță pentru aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, instanța de recurs apreciază încheierea instanței de insolvență ca fiind nemotivată.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră imposibilă corectarea erorii admise de către instanța de judecată în condițiile procedurii prevăzute de către legislația procesuală, motiv pentru care cauza urmează a fi restituită spre rejudecare.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material și procedural, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de administratorul autorizat al Societății cu răspundere limitată „Artgricon”, Dorin Ciobanu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Sinergie Logistic” în proces de insolvență împotriva Societatea cu răspundere limitată „Artgricon” cu privire la intentarea procesului de insolvență, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Ion Druță

Mariana Pitic