

Dosarul nr. 2rac-65/18

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – V. Pădurari,

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, A. Garbuz, E. Grumeza,

ÎNCHEIERE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Primăria mun. Bălți, reprezentată de Olga Savciuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun. Bălți împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 04/07, intervenient accesoriu Vladimir Plahotin cu privire la încasarea plății pentru folosirea terenului,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 04/07, s-a casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 16 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă

La 05 februarie 2016 Primăria mun. Bălți a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva CCG nr.04/07, intervenient accesoriu Vladimir Plahotin cu privire la încasarea sumei de 315 372, 03 lei pentru folosirea terenului proprietate municipală pentru perioada de 01 ianuarie 2013 -31 decembrie 2015. (f.d. 2-3,34-35)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că prin decizia Consiliului mun. Bălți din nr.6/20 din 27 octombrie 2011 „Cu privire la stabilirea plății pentru folosirea sectorului de teren în mod unilateral” s-a stabilit CCG nr.8 pentru folosirea terenului unilateral din str. C. Ieșilor mun. Bălți plata 2% din prețul normativ al pământului, care constituie 105 124,01 lei anual și care urma să fie plătită până la momentul încheierii unui contract de vânzare-cumpărare sau arendă a acestui teren. La data de 19 mai 2015 în adresa CCG nr.8 a fost expediată somația prin care s-a solicitat achitarea plății conform deciziei ori perfectarea relațiilor funciare prin încheierea contractului de vânzare –cumpărare sau de arendă. În cazul neadresării în termen va fi stabilită plata în mărime de 10% din prețul normativ al pământului. Reclamanta menționează că la data de 31 martie 2016 prin decizia nr.3/36 „ Cu privire la modificarea deciziei Consiliului mun. Bălți nr.6/20 din 27 octombrie 2011„ Cu privire la stabilirea în mod unilateral a plății pentru folosirea terenului” s-a substituit CCG nr.8 cu CCG nr.07/09. Consideră reclamanta că suma de 315 372, 03 lei urmează să fie încasată de la CCG nr.07/09.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 16 noiembrie 2016 s-a admis acțiunea depusă de Primăria mun. Bălți, s-a încasat de la CCG nr. 04/07 în beneficiul Primăriei

Bălți datorită în sumă de 315 372.03 lei, pentru folosirea terenului și taxa de stat în sumă de 9 461,16 lei. (f.d.78, 84-88)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2017 a fost admis apelul declarat de CCG nr.04/07, s-a casat hotărârea Judecătorei Bălți din 16 noiembrie 2016, s-a emis o nouă hotărâre de respingerea acțiunii ca neîntemeiată. (f.d.154,155-157)

Instanța de apel a constatat că pământul aflat în litigiu este proprietatea statului și Primăria nu deținea împuterniciri de a formula pretenții în instanța de judecată.

La 18 decembrie 2017 Primăria mun. Bălți, reprezentată de Olga Savciuc, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017, solicitând casarea deciziei, cu menținerea hotărârii Judecătorei Bălți din 16 noiembrie 2016. (f.d. 168-171)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat, că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material, a apreciat arbitrar probele prezentate la cauză, ce a dus la adoptarea unei decizii eronate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 12 septembrie 2017, recepționată de către recurentă la data de 23 octombrie 2017. (f.d. verso 159)

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 18 decembrie 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Primăria mun. Bălți, reprezentată de Olga Savciuc, este inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 433 lit. c) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Potrivit art. 75 alin. (2) CPC procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Instanța de recurs a constatat că cererea de recurs depusă de Primăria mun. Bălți a fost depusă și semnată de reprezentanta primăriei Olga Savciuc, însă care nu anexat la recurs împuternicirile sale. La anexele cererii de recurs este menționat că a fost anexată copia procurii, însă conform actului nr.19 din data de 20 decembrie 2017 la deschiderea de către reprezentanții biroului de expediție a Curții Supreme de Justiție a plicului poștal nr. DS3121046959AR, parvenit prin intermediul oficiului poștal nr.2005 s-a constatat lipsa copiei procurii indicate la anexele cererii de recurs.

Conform art. 80 alin. (1) și (4) CPC împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege, valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil.

Conform materialelor dosarului Colegiul a reținut că la data de 26 septembrie 2016 Primăria mun. Bălți a eliberat procură prin care a fost împuternicită Olga Savciuc să reprezinte interesele sale pe un termen de un an de zile din momentul emiterii procurii date. Prin urmare, Olga Savciuc a avut împuterniciri să reprezinte interesele recurenteii până la data de 26 septembrie 2017 inclusiv. (f.d.62).

Potrivit prevederilor art.255 alin.(1), lit. a) Cod civil valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului .

Instanța de recurs menționează că la momentul depunerii cereri de recurs de către Olga Savciuc în interesele Primăriei mun. Bălți aceasta în temeiul procurii din 26 septembrie 2016 nu mai avea împuterniciri de a semna și depune careva cererii, iar altă procură ce ar confirma împuternicirile Olgăi Savciuc la cererea de recurs nu a fost anexată, fapt constatat prin actul nr.19 din 20 decembrie 2017.

Reieșind din cele expuse, Colegiul apreciază recursul declarat de către Primăria mun. Bălți și semnat de Olga Savciuc ca fiind semnat și declarat de o persoană neîmputernicită.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. c), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Primăria mun. Bălți, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas