

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Ciocana  
Judecător: Victoria Sîrbu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: Lidia Bulgac  
Grigore Dașchevici  
Silvia Gîrbu

## DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Svetlana Filincova  
Judecători: Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Tănăsescu Viorel prin intermediul avocatului Slabu Viorel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ursu Galina împotriva lui Tănăsescu Viorel cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de Tănăsescu Viorel,

#### c o n s t a t ă :

La 18 februarie 2016, Ursu Galina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tănăsescu Viorel cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23 mai 2016 acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul lui Tănăsescu Viorel în beneficiul Galinei Ursu prejudiciul material în sumă de 21 600 lei, cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în sumă de 600 lei, cheltuieli poștale în sumă de 33,50 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 800 lei. În total suma de 24 033,50 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, a fost admis apelul declarat de Ursu Galina, casată integral hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23 mai 2016 cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 17 mai 2017 acțiunea a fost admisă ca întemeiată. S-a dispus încasarea din contul lui Tănăsescu Viorel în beneficiul Galinei Ursu prejudiciul material în sumă de 23 861,45 lei, cheltuielile de

judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în sumă de 661 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 000 lei și 51,36 lei cheltuieli de citare, iar în total suma de 26 573,81 lei.

La 12 iunie 2016, Tănăsescu Viorel a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 17 mai 2017, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Ursu Galina să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de Tănăsescu Viorel și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 537 lei. S-a comunicat apelantului că în cazul dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu se va considera depusă și va fi restituită (f.d.175-176).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017, apelul declarat de către Tănăsescu Viorel a fost restituit (f.d.190-193).

La 22 ianuarie 2018, Tănăsescu Viorel prin intermediul avocatului Slabu Viorel a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel nu a adus la cunoștință părților încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și acordarea termenului pentru achitarea taxei de stat. Instanța de apel greșit a constatat că avocatul Slabu Viorel a recepționat încheierea din 19 septembrie 2017 la data de 19 octombrie 2017, deoarece a recepționat doar citația fără a fi anexată încheierea privind înlăturarea neajunsurilor.

Consideră avocatul Slabu Viorel că, la materialele cauzei urma a fi anexat un alt aviz ce ar confirma recepționarea încheierii din 19 septembrie 2017. Totodată a indicat că, anterior a achitat taxa de stat pentru examinarea cauzei în apel, iar prin decizia din 30 noiembrie 2016 cauza a fost remisă la rejudecare, motiv din care nu urmează să achite din nou taxa de stat.

Examinând recursul declarat de Tănăsescu Viorel prin intermediul avocatului Slabu Viorel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum atestă actele cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la data de 9 noiembrie 2017 și expediată prin intermediul oficiului poștal la data de 4 ianuarie 2018, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 22 ianuarie 2018 (f.d.194, 196).

Astfel instanța de recurs concluzionează că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului prevăzut de lege.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii recursului declarat de Tănăsescu Viorel prin intermediul avocatului Slabu Viorel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum urmează din actele cauzei, la data de 12 iunie 2016 Tănăsescu Viorel a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 17 mai 2017 (f.d.168-171).

Conform art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Tănăsescu Viorel și s-a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 537 lei (f.d.175-176).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Deoarece Tănăsescu Viorel nu a achitat taxa de stat în termenul acordat, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017 s-a restituit apelul declarat de Tănăsescu Viorel (f.d.190-193).

Astfel, la caz nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele invocate în cererea de recurs precum că instanța de apel nu a comunicat părților încheierea din 19 septembrie 2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Or, încheierea prin care nu s-a dat curs apelului declarat de Tănăsescu Viorel a fost recepționată de către avocatul Slabu Viorel la data de 19 octombrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2100010811AS, anexat la materialele cauzei (f.d.181).

Totodată, nu poate fi reținut nici argumentul avocatului Slabu Viorel invocat în cererea de recurs precum că, la data de 19 octombrie 2017 a recepționat doar citația pentru ședința instanței de apel, iar la materialele cauzei nu există un alt aviz ce ar confirma recepționarea încheierii. Aici instanța de recurs menționează că, încheierea prin care nu s-a dat curs apelului declarat de Tănăsescu Viorel a fost expediată concomitent cu citația în care s-a indicat despre anexarea acestei încheieri (f.d.177).

Neîntemeiat este și argumentul invocat în recurs precum că taxa de stat a fost achitată anterior la examinarea cauzei în apel, iar prin decizia din 30 noiembrie 2016 cauza a fost trimisă la rejudecare, motiv din care aceasta nu urmează a fi achitată din nou pentru examinarea apelului.

În acest sens se relevă prevederile art. 358 alin. (5) din Codul de procedură civilă potrivit căruia hotărârile pronunțate în primă instanță după reexaminarea pricinii pot fi atacate cu apel după reguli generale, iar potrivit art. 365 alin. (4) Cod de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Art. 10 alin. (1) – (3) din Codul de procedură civilă statuează expres că, sancțiunile procedurale sânt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, este cert că Tănăsescu Viorel, reprezentat de avocatul Slabu Viorel, neprezentând dovada achitării taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel, a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională, iar instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

Prin urmare, este cert faptul că Tănăsescu Viorel fiind cel interesat de soluționarea prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare pentru protejarea drepturilor de acces la instanță, fapt care a fost ignorat de către aceasta.

Din considerentele sus menționate și având în vedere faptul că, în recursul declarat de Tănăsescu Viorel prin intermediul avocatului Slabu Viorel nu a indicat temeiurile și argumentele ilegalității asupra încheierii instanței de apel prin care a fost dispusă restituirea cererii de apel, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii cererii de recurs, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Tănăsescu Viorel prin intermediul avocatului Slabu Viorel.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017, în cauză civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ursu Galina împotriva lui Tănăsescu Viorel cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu