

prima instanță: V. Hrapacov

dosarul nr. 3ra-145/18

instanța de apel: Ș. Starciuc, A. Curdov, L. Caraianu

Î N C H E I E R E

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Guvernatorul Găgăuziei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Adunării Populare a Găgăuziei și a Guvernatorului Găgăuziei, intervenient accesoriu Consiliul Coordonator al Audiovizualului cu privire la anularea în parte a legii locale,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 28 septembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Adunarea Populară a Găgăuziei și menținută hotărârea Judecătoriei Comrat din 12 mai 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 15 iunie 2016, Oficiul teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Adunării Populare a Găgăuziei și a Guvernatorului Găgăuziei, intervenient accesoriu Consiliul Coordonator al Audiovizualului cu privire la anularea în parte a legii locale.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, reieșind din activitatea funcțională, Oficiul teritorial Comrat al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art. 111 alin. (6) din Constituția Republicii Moldova, art. 61-64 ale Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 cu privire la administrația publică locală, examinând sesizarea Consiliului Coordonator al Audiovizualului, Centrului de jurnalistică independent, Centrului resurselor juridice, Centrului Contact, portalului informativ Gagauzmedia.md, AO „Pilgrim-Demo”, șefului secției marketingului GRT, Vitalii Gaidarji cu privire la controlul legalității Legii locale UTA Găgăuzia nr. 66-XXX1/Y din 01 martie 2016 cu privire la audiovizual, a constatat derogarea unor prevederi de la legislația în vigoare.

Cu referire la prevederile art. 111 din Constituția Republicii Moldova, art. 77 al Legii nr. 317 din 18 iulie 2003 cu privire la actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, art. 2 și 12 ale Legii nr. 344 din 23 decembrie 1994 cu privire la statutul juridic al Găgăuziei (Gagauz-

Yeri), art. 1, 3 și 8 ale Legii nr. 451 din 30 iulie 2001 cu privire la reglementarea activității de întreprinzător prin licențiere și art. 2, 12, 23, 28, 37 din Codul audiovizualului, invocă că, art. 1 alin. (1) lit. a) al Legii locale contestate, prin care se stabilesc temeiurile de drept de reglementare, de formare, răspândire (livrare) și/sau retransmisie prin mijloacele audiovizualului și complexelor de programe a organizațiilor de radiodifuziune, art. 21-23 din capitolul IV - Licențele și art. 24-25 din Capitolul V – Controlul și sancțiunile din legea enunțată sunt ilegale, au fost adoptate în contradicție cu legea și cu încălcarea competenței, respectiv, sunt pasibile anulării.

Mai invocă că, Adunarea Populară a Găgăuziei este în drept să adopte legi locale doar în limitele competenței acordate ei prin Constituția Republicii Moldova și prin alte acte legislative.

Susține că, legislația în vigoare nu-i acordă Adunării Populare a Găgăuziei competența privind adoptarea actelor normative în domeniul reglementării, formării, (livrării) și/sau retransmisiei prin mijloacele audiovizualului și complexelor de programe a organizațiilor de radiodifuziune și nici a actelor normative cu privire la licențierea activității companiilor audiovizualului. Această competență este atribuită Consiliului Coordonator al Audiovizualului prin lege.

Afirmă că, conform capitolului V și VI din Codul audiovizualului, Consiliul Coordonator al Audiovizualului exercită activitatea de control și supraveghere a activității organizațiilor care se ocupă de reproducerea programelor audiovizualului, de livrarea semnalelor complexelor de program, precum și aplicarea sancțiunilor pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a legislației în vigoare.

Astfel, Adunarea Populară a Găgăuziei la adoptarea prevederilor contestate, și-a depășit împuternicirile, atribuindu-și competența Consiliului Coordonator al Audiovizualului, prin ce a încălcat prevederile art. 6 alin. (2) al Legii cu privire la administrația publică locală, conform căruia raporturile dintre autoritățile publice centrale și cele locale au la bază principiile autonomiei, legalității, transparenței și colaborării în rezolvarea problemelor comune.

Solicită anularea prevederilor art. 1 alin. (1) lit. a), 21, 22, 23, 24 și 25 ale Legii UTA Găgăuzia nr. 66-XXX1/Y din 01 martie 2016 cu privire la audiovizual ca ilegale.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 12 mai 2017 a fost admisă acțiunea și au fost anulate prevederile art. 1 alin. (1) lit. a), 21, 22, 23, 24 și 25 ale Legii UTA Găgăuzia nr. 66-XXX1/Y din 01 martie 2016 cu privire la audiovizual ca ilegale.

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin faptul că, Adunarea Populară a Găgăuziei la adoptarea prevederilor normative contestate a încălcat prevederile Legii cu privire la statutul juridic special al Găgăuziei (Gagauz-Yeri) nr. 344 din 23 decembrie 1994, ale Codului audiovizualului și ale Constituției Republicii Moldova.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 28 septembrie 2017 a fost respins apelul declarat de către Adunarea Populară a Găgăuziei și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 21 noiembrie 2017, Guvernatorul Găgăuziei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărârile judecătorești, deoarece au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

Menționează că, Adunarea Populară a Găgăuziei a adoptat Legea UTA Găgăuzia nr. 66-XXX1/Y din 01 martie 2016 cu privire la audiovizual în limitele competenței sale atribuite prin Legea nr. 344 din 23 decembrie 1994 cu privire la statutul juridic special al Găgăuziei (Gagauz-Yeri), precum și cu respectarea prevederilor art. 111 din Constituția Republicii Moldova.

Prin referința depusă la data de 07 februarie 2018 Consiliul Coordonator al Audiovizualului a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

Prin referința depusă la data de 21 februarie 2017 Adunarea Populară a Găgăuziei a solicitat admiterea recursului declarat de Guvernatorul Găgăuziei, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost declarat în termen, or, din materialele cauzei rezultă că, recurentul a recepționat copia deciziei instanței de apel la data de 30 octombrie 2017 (f.d. 152), iar cererea de recurs a fost depusă de către acesta la data de 21 noiembrie 2017 (f d. 171).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) CPC, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art. 374.

Din materialele cauzei rezultă că hotărârea Judecătoriei Comrat din 12 mai 2017, prin care a fost admisă acțiunea Oficiului teritorial Comrat al Cancelariei de Stat, a fost atacată cu apel doar de către Adunarea Populară a Găgăuziei.

Prin urmare, Guvernatorul Găgăuziei a contestat hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel cu recurs, însă n-a utilizat calea apelului, astfel, nefiind în drept să declare recurs.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Guvernatorul Găgăuziei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 al. (2), art. 433 lit. c), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Guvernatorul Găgăuziei se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Visternicean

Mariana Pitic