

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecătorul: I. Chironet
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu

ÎNCHEIERE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vladimir Bruma prin intermediul reprezentantului, avocatul Rodica Șpac, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Bruma împotriva lui Vladimir Bruma, intervenient accesoriu Vasilii Bruma cu privire la rezoluțiunea contractului de donație,

C O N S T A T Ă :

Ecaterina Bruma la 12 august 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Bruma, intervenient accesoriu Vasilii Bruma, prin care a solicitat rezoluțiunea contractului de donație nr. 9538 din 17 noiembrie 2010 privind înstrăinarea casei de locuit lit. A/10, cu suprafața de 83,6 m², bucătăria de vară lit.1/2, beci lit. 2 și lotul de teren pentru construcție locativă cu suprafața de 0,1028 ha, situate în mun. Chișinău s. Colonița, str. E. Bucov, 3 și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 4-6)

În motivarea acțiunii s-a indicat, că potrivit contractului nr. 9538 din 17 noiembrie 2010 autentificat de Notarul Public Roman Soltan încheiat între Ecaterina Bruma și Vladimir Bruma care acționa prin reprezentantul legal Vasilii Bruma a donat bunul imobil litigios.

Ecaterina Bruma precizează, că din momentul realizării donației până în prezent nu mai este în stare să se întrețină, inclusiv din faptul că s-au majorat prețurile la produsele alimentare, serviciile comunale ș.a. Actualmente situația materială s-a schimbat, locuiește într-o debara de la casa de locuit fără condiții și fără a fi ajutată de către nepoții, care au beneficiat de bunurile donate, ca consecință s-au înrăutățit simțitor condițiile de trai.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 20 iunie 2017 s-a admis acțiunea, s-a rezoluționat contractul de donație nr. 9538 din 17 noiembrie 2010 privind înstrăinarea casei de locuit lit. A/10, cu suprafața de 83,6 m², bucătăria de vară lit.1/2, beci lit. 2 și lotul de teren pentru construcție locativă cu suprafața de

0,1028 ha, situate în mun. Chișinău s. Colonița, str. E. Bucov, 3, s-a încasat din contul lui Vladimir Bruma în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 778,38 lei, cheltuieli de judecată în mărime de 28,80 lei, în total 817,18 lei. (f.d. 67, 70-72)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de fond a reținut drept temei rezoluțiunea contractului de donație, art. 836 Cod Civil, precum și atitudinea necorespunzătoare a donatarului față de donator, care are o vârstă înaintată și nu dispune de alt spațiu locativ, nu are în jurul ei persoane care îi pot acorda ajutor, situația materială s-a înrăutățit aflându-se în imposibilitatea asigurării unei întrețineri corespunzătoare, și nu este în stare să-și îndeplinească obligațiile față de terți.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 06 decembrie 2017 a respins apelul declarat de către Vladimir Bruma, a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 20 iunie 2017 (f.d.122, 123-127).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 09 ianuarie 2018 Vladimir Bruma prin intermediul reprezentantului, avocatul Rodica Șpac a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea apelului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii. (f.d. 136-138)

În motivarea recursului, recurentul a indicat, că instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material, ori pentru a adopta soluția de rezoluțiune a contractului de donație urmau să constate existența cumulativă a două condiții și anume faptul imposibilității întreținerii corespunzătoare și îndeplinirea obligațiilor legale de întreținere față de terți.

La caz, nu sunt întrunite aceste două condiții obligatorii fiind invocată doar imposibilitatea întreținerii corespunzătoare din lipsa de surse financiare, a doua condiție nefiind menționată.

Instanța de apel a menționat că situația financiară a donatorului s-a înrăutățit, deși, la momentul încheierii contractului de donație acesta era pensionară, astfel acest fapt nu poate constitui argument în favoarea concluziei de înrăutățire a situația donatorului.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum denotă din actele cauzei copia deciziei integrale a instanței de apel din 06 decembrie 2017, a fost expediată participanților la proces la 26 decembrie 2017 (f.d. 131). Recursul depus de către Vladimir Bruma prin intermediul reprezentantului, avocatul Rodica Șpac la 09 ianuarie 2018 este depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Vladimir Bruma în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanța judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vladimir Bruma prin intermediul reprezentantului, avocatul Rodica Șpac este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, i-ar alegațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vladimir Bruma prin intermediul reprezentantului, avocatul Rodica Șpac ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de Vladimir Bruma prin intermediul reprezentantului, avocatul Rodica Șpac, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean