

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
 Judecător - Roman Pascari
 Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
 Judecători: Angela Bostan, Anatol Pahopol și Veronica Negru

D E C I Z I E

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
 judecători

Tatiana Vieru
 Maria Ghervas
 Luiza Gafton

examinând recursul declarat de către Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXXX, Nedelcu Ilia XXXXX, Nedelcu Denis,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXXX, Nedelcu Ilia XXXX și Nedelcu Denis împotriva judecătorului Nicolae Costin, judecătorilor Curții de Apel Chișinău Gavrilița Ana, Popov Ludmila și Guvernul Republicii Moldova, reprezentat de Ministerul Justiției cu privire la încasarea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 26 octombrie 2017, prin care s-a restituit recursul declarat de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXXX, Nedelcu Ilia XXXXX, Nedelcu Denis împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2017, ca fiind depus în afara termenului legal și respins recursul declarat Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia Harlampie, Nedelcu Ilia Ilia, Nedelcu Denis împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 aprilie 2017, cu menținerea încheierii primei instanțe,

c o n s t a t ă:

La data de 27 martie 2017, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXXX, Nedelcu Ilia XXXXX și Nedelcu Denis s-au adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva judecătorului Nicolae Costin, judecătorilor Curții de Apel Chișinău Gavrilița Ana, Popov Ludmila și Guvernul Republicii Moldova, reprezentat de Ministerul Justiției cu privire la încasarea prejudiciului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2017 s-a refuzat în primire a cererii depuse de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXXX, Nedelcu Ilia XXXXX și Nedelcu Denis, în partea pretențiilor față de judecătorul Nicolae Costin, judecătorii Curții de Apel Chișinău Gavrilița Ana și Popov Ludmila cu privire la repararea prejudiciului. S-a remis către Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXXX, Nedelcu Ilia XXXXX și Nedelcu Denis încheierea în cauză și s-a explicat ultimilor că, refuzul judecătorului de a primi cererea, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, având același obiect și aceleași temeuri. Prin aceeași încheiere nu s-a dat curs cererii depuse de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXXX, Nedelcu Ilia XXXXX

și Nedelcu Denis adresată împotriva Ministerului Justiției cu privire la încasarea prejudiciului și s-a comunicat potențialilor reclamanți că, la depunerea acesteia nu au fost respectate prevederile art. art. 166 și 167 CPC și potențialii reclamanți urmează să-și concretizeze pretențiile, acordându-le un termen de 3 zile din momentul recepționării încheierii nominalizate pentru a înlătura neajunsul indicat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 aprilie 2017 cererea de chemare în judecată depusă de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXXX, Nedelcu Ilia XXXXX și Nedelcu Denis împotriva Ministerului Justiției cu privire la încasarea prejudiciului a fost restituită cu toate documentele anexate, explicându-le potențialilor reclamanți că aceasta nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamanți, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, dacă reclamanții vor lichida neajunsurile.

Nefiind de acord cu încheierile primei instanțe, la data de 03 mai 2017, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXXX, Nedelcu Ilia XXXXX și Nedelcu Denis au declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2017 și respectiv 11 aprilie 2017, solicitând casarea acestora cu remiterea cauzei în prima instanță spre rejudecare.

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, prin decizia din 26 octombrie 2017, a restituit recursul declarat de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXXX, Nedelcu Ilia XXXXX și Nedelcu Denis împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2017, prin care s-a refuzat în primire a cererii ce ține de înaintarea acesteia împotriva judecătorului Nicolae Costin, judecătorilor Curții de Apel Chișinău Gavrilița Ana și Popov Ludmila privind încasarea prejudiciului, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurenții nu solicită repunerea în termen, a respins recursul recurenților declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 aprilie 2017, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 aprilie 2017.

La data de 07 decembrie 2017, recurenții Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXXX, Nedelcu Ilia XXXXX, Nedelcu Denis au depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017.

În motivarea cererii de recurs, recurenții au invocat faptul că decizia instanței de apel este neîntemeiată și emisă cu scopul de a acoperi alte ilegalități ale instanțelor de judecată.

Consideră, că încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cât și decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 au fost emise fără înștiințarea și în lipsa reclamanților, din acest considerent solicită casarea încheierilor primei instanțe și deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, cu remiterea cauzei civile la reexaminare în prima instanță, cu obligarea instanței de judecată de a respecta dreptul reclamanților privind accesul liber la justiție.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

Din materialele cauzei civile rezultă că, la data de 03 mai 2017, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXXX, Nedelcu Ilia XXXXX, Nedelcu Denis au depus cerere de recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2017 și

respectiv 11 aprilie 2017, prin care au solicitat casarea încheierilor solicitate, ca fiind emise contrar prevederilor legale, precum și în absența reclamantilor, pârâților și în afara ședințelor de judecată.

Prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, a fost restituit recursul declarat de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXXX, Nedelcu Ilia XXXXX și Nedelcu Denis împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2017, prin care s-a refuzat în primirea cererii ce ține de înaintarea acestea împotriva judecătorului Nicolae Costin, judecătorilor Curții de Apel Chișinău Gavrilița Ana și Popov Ludmila privind încasarea prejudiciului, ca fiind depus în afara termenului legal, a fost respins recursul declarat de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXXX, Nedelcu Ilia XXXXX și Nedelcu Denis depus asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 aprilie 2017, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 aprilie 2017, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXXX, Nedelcu Ilia XXXXX și Nedelcu Denis împotriva Guvernului Republicii Moldova, reprezentat de Ministerul Justiției cu privire la încasarea prejudiciului.

Conform art. 423 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Iar, în conformitate cu art. 424 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, Codul de procedură civilă condiționează posibilitatea atacării în ordine de recurs a unei încheieri.

Or, conform art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Reieșind din cele relatate supra, este cert că decizia instanței de apel, nu poate fi contestată în ordine de recurs, în cazul în care prin prisma normei precitate a devenit irevocabilă la momentul emiterii.

Astfel, conform art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu prevede o cale de atac în ordine de recurs împotriva deciziei instanței de apel prin care s-a restituit cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2017, prin care s-a refuzat în primirea cererii ce ține de înaintarea acestea împotriva judecătorului Nicolae Costin, judecătorilor Curții de Apel Chișinău Gavrilița Ana și Popov Ludmila privind încasarea prejudiciului,

ca fiind depus în afara termenului legal, în temeiul art. 426¹ lit. a) și a respins cererea de recurs examinată în conformitate cu art. 427 Cod de procedură civilă, fapt care generează dreptul instanței de recurs de a restitui recursul împotriva unor astfel de hotărâri.

Aici se va remarca și faptul că, consacrară expresă de către legiuitor a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele civile este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 par. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se integral în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant (Hotărârea Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din 28 mai 1985, seria A, nr. 93, p. 24, par. 57).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea recursului declarat de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXXX, Nedelcu Ilia XXXXX și Nedelcu Denis, recurenților nu li se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

Prin urmare, nu poate fi reținute argumentele recurente cu privire la ilegalitatea deciziei contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva decizie, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În baza celor expuse, având în vedere că decizia Curții de Apel Chișinău din din 26 octombrie 2017 nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXXX, Nedelcu Ilia XXXXX, Nedelcu Denis.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXXX, Nedelcu Ilia XXXXX și Nedelcu Denis, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din din 26 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXXX, Nedelcu Ilia XXXXX și Nedelcu Denis împotriva judecătorului Nicolae Costin, judecătorilor Curții de Apel Chișinău Gavrilița Ana, Popov Ludmila și Guvernul Republicii Moldova, reprezentat de Ministerul Justiției cu privire la încasarea prejudiciului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Luiza Gafton