

Prima instanță: Judecătoria Hâncești (sediul central) (judecător M. Macar)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători A. Panov, M. Anton și V. Sîrbu)

## ÎNCHEIERE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în următoarea componență:  
președintele completului  
judecători

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Luiza Gafton

examinând admisibilitatea recursului declarat de Consiliul sătesc Buțeni și Comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului sătesc Buțeni, prin intermediul avocatului Ctitor Natalia,

în cauza civilă în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Briceag Tatiana împotriva Consiliului sătesc Buțeni și a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului sătesc Buțeni cu privire la anularea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției publice vacante, recunoașterea sa în calitate de învingător al concursului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică; și la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Buțeni, intervenienți accesorii Briceag Tatiana și Munteanu Victoria, cu privire la anularea deciziei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Consiliul sătesc Buțeni și Comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului sătesc Buțeni; s-a casat hotărârea Judecătoria Hâncești (sediul central) din 10 aprilie 2017 în partea admiterii acțiunii Tatiane Briceag și s-a pronunțat o nouă hotărâre, sub formă de încheiere, prin care s-a scos de pe rol acțiunea dată, iar în rest, s-a menținut hotărârea primei instanțe,

## C O N S T A T Ă :

La 20 iulie 2016 Briceag Tatiana a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Buțeni și a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului sătesc Buțeni (f.d. 1-5),

solicitând: 1) anularea rezultatelor concursului din 21 aprilie 2016 privind ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului sătesc Buțeni în partea ce ține de desemnarea Victoriei Munteanu în calitate de învingător; 2) recunoașterea sa în calitate de învingător al concursului din 21 aprilie 2016 privind ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului sătesc Buțeni; 3) repararea de către Consiliul sătesc Buțeni a prejudiciului moral; și 4) încasarea în beneficiul său, din contul Consiliului sătesc Buțeni, a cheltuielilor de judecare a cauzei.

În motivarea acțiunii, Briceag Tatiana a relatat că la 23 martie 2016 a depus la Primăria s. Buțeni formularul de participare la concursul privind ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului sătesc Buțeni, iar la 15 aprilie 2016 a fost informată în scris de către Comisia de concurs despre faptul că a fost admisă spre participare la concurs, care urma să aibă loc la 21 aprilie 2016.

A susținut că a participat la concursul din 21 aprilie 2016, dar contrar pct. 43 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009, nu a fost legal înștiințată despre rezultatele concursului, din care motiv a interpelat Primăria s. Buțeni și Comisia de concurs.

A indicat că la 21 iunie 2016 a fost informată în scris de către primarul s. Buțeni despre faptul că, concursul s-a desfășurat cu participarea candidaților Briceag Tatiana și Munteanu Victoria, iar după petrecerea celor două probe, învingător a fost desemnată Munteanu Victoria.

De asemenea, a afirmat că la 20 mai 2016 s-a adresat către Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat cu o cerere privind verificarea legalității petrecerii concursului, iar la 10 iunie 2016 a fost informată în scris despre constatarea de către Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat a unor abateri de la prevederile legislației.

A expus argumentele Oficiului teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat, și anume faptul că în conformitate cu art. 37 alin. (1) Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, persoana numită în funcția de secretar trebuie să fie licențiat al unei facultăți (secții) de drept sau de administrație publică, iar conform art. 37 alin. (2) din aceeași Lege, prin derogare de la alin. (1), în cazul în care, după anunțarea repetată a concursului pentru ocuparea funcției vacante de secretar al consiliului local, nu au parvenit solicitări de la persoane cu studiile respective, la concurs poate fi admis un absolvent al unei alte facultăți (secții) sau o persoană care urmează studiile superioare.

În același context, a menționat că în Monitorul Oficial din 05 februarie 2016 a fost publicat anunțul privind petrecerea concursului pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului sătesc Buțeni, dar, deoarece în termenul stabilit de 20 de zile nu au fost depuse dosare de concurs, acesta a fost prelungit până la data de 10 martie 2016, în care de asemenea nu au fost depuse dosare de concurs, și doar după prelungirea repetată a termenului, s-au înregistrat doi candidați: Briceag Tatiana (licențiat al Facultății de Drept al Universității de Stat din Moldova) și Munteanu Victoria (studentă în anul III la Academia de Studii

Economice din Moldova, specialitatea Drept).

Astfel, a considerat că admiterea Victoriei Munteanu la concurs contravine art. 37 alin. (2) Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Totodată, a invocat că potrivit art. 9 alin. (1) lit. h) Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcția de secretar al consiliului satului este o funcție publică de conducere, iar în conformitate cu art. 27 alin. (2) din Legea dată, pentru ocuparea funcțiilor publice în autoritățile publice sunt necesare studii superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă, cu excepția funcțiilor publice de execuție din autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi în care, după caz, pot fi încadrate persoane cu studii medii de specialitate absolvite cu diplomă.

La 05 septembrie 2016 Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Buțeni, intervenienți accesorii Briceag Tatiana și Munteanu Victoria (anexa I, f.d. 1-4), solicitând anularea deciziei Consiliului sătesc Buțeni nr. 2/4 din 10 iunie 2016 „Cu privire la numirea d-nei Victoria Munteanu în funcția de secretar al consiliului local“.

În motivarea acțiunii, Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat a arătat că în temeiul art. 64 alin. (1) lit. a) Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a supus controlului de legalitate decizia Consiliului sătesc Buțeni nr. 2/4 din 10 iunie 2016 și a constatat că aceasta a fost adoptată cu încălcarea legislației, din care considerent, prin notificarea nr. 1304/OT<sup>7</sup>-171 din 07 iulie 2016 a solicitat Consiliului sătesc Buțeni abrogarea deciziei nominalizate, dar până la data înaintării cererii de chemare în judecată, nu a fost informat de către Consiliul sătesc Buțeni despre rezultatele examinării notificării.

Cu referire la ilegalitatea deciziei Consiliului sătesc Buțeni nr. 2/4 din 10 iunie 2016, a prezentat aceleași argumente ca și Briceag Tatiana.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești din 20 octombrie 2016 (anexa 1, f.d. 44-45), s-a transmis judecătorului Mihail Macar cauza la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat spre soluționarea posibilității de conexare a acesteia și de examinare concomitentă cu cauza la cererea de chemare în judecată înaintată de Briceag Tatiana.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești din 25 octombrie 2016 (f.d. 19-20), s-au conexasă aceste cauze într-un singur proces.

Pe parcursul examinării cauzei, reprezentantul Tatiane Briceag, avocatul Dubceac Radu, a concretizat pretențiile de reparare a prejudiciului moral și de compensare a cheltuielilor de judecare a cauzei (f.d. 59-61), solicitând încasarea în beneficiul Tatiane Briceag, din contul Consiliului sătesc Buțeni, a sumei de 20 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral și a sumei de 2 500 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești (sediul central) din 10 aprilie 2017 (f.d. 65; 71-79), 1) s-a admis parțial acțiunea Tatiane Briceag; s-au anulat rezultatele

concurului din 21 aprilie 2016 privind ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului sătesc Buțeni în partea ce ține de desemnarea Victoriei Munteanu în calitate de învingător; și s-a încasat în beneficiul Tatianeii Briceag, din contul Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului sătesc Buțeni, suma de 1 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral și suma de 2 000 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, iar în rest, s-a respins acțiunea ca neîntemeiată; și 2) s-a admis integral acțiunea Oficiului teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat și s-a anulat decizia Consiliului sătesc Buțeni nr. 2/4 din 10 iunie 2016 „Cu privire la numirea trei Victoria Munteanu în funcția de secretar al consiliului local“.

La 10 mai 2017 Consiliul sătesc Buțeni și Comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului sătesc Buțeni au expediat prin poștă în adresa Judecătorei Hâncești (sediul central) o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 68-69; 70), solicitând casarea integrală a acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinse ca neîntemeiate cererile de chemare în judecată.

La 09 octombrie 2017 Consiliul sătesc Buțeni și Comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului sătesc Buțeni au depus, prin intermediul avocatului Ctitor Natalia, cererea de apel motivată (f.d. 114-116) împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia în partea admiterii pretențiilor și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinse ca neîntemeiate și tardive cererile de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 (f.d. 130; 131-140), s-a admis apelul declarat de Consiliul sătesc Buțeni și Comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului sătesc Buțeni; s-a casat hotărârea primei instanțe în partea admiterii acțiunii Tatianeii Briceag și s-a pronunțat o nouă hotărâre, sub formă de încheiere, prin care s-a scos de pe rol acțiunea dată din motivul nerespectării procedurii prealabile, iar în rest, s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La 03 ianuarie 2018 Consiliul sătesc Buțeni și Comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului sătesc Buțeni au depus, prin intermediul avocatului Ctitor Natalia, o cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel (f.d. 143-145), solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii Oficiului teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat și dispunerea scoaterii acesteia de pe rol.

În motivarea recursului, avocatul Ctitor Natalia a notat că instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat art. 68 Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală în coroborare cu art. 14 Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, și anume nu au verificat dacă, Consiliul sătesc Buțeni a recepționat notificarea Oficiului teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT<sup>7</sup>-171 din 07 iulie 2016.

A precizat că Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat nu a expediat această notificare în adresa Consiliului sătesc Buțeni, adică nu a parcurs calea prealabilă obligatorie prevăzută de lege, și, ca efect, acțiunea Oficiului teritorial

Hâncești al Cancelariei de Stat urma a fi scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă.

În aceeași privință, a susținut că a prezentat argumentul dat și în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, dar instanța de apel nu s-a expus asupra acestuia, apreciind arbitrar probele din dosar și încălcând principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

În continuare, a reliefat că instanța de apel a scos de pe rol acțiunea Tatianeii Briceag, care cuprindea inclusiv cerința de anulare a rezultatelor concursului din 21 aprilie 2016, și, totodată, a menținut hotărârea primei instanțe în partea admiterii acțiunii Oficiului teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat, care viza în exclusivitate anularea deciziei Consiliului sătesc Buțeni nr. 2/4 din 10 iunie 2016, act administrativ subsecvent celor contestate de Briceag Tatiana.

La 19 ianuarie 2018 Curtea Supremă de Justiție a expediat prin poștă în adresa Oficiului teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat și a Victoriei Munteanu câte o copie a cererii de recurs, înștiințându-i despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia, dar Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat și Munteanu Victoria nu au prezentat referințe în termenul indicat, admisibilitatea recursului urmând a fi decisă în lipsa acestora.

Examinând admisibilitatea recursului declarat de Consiliul sătesc Buțeni și Comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului sătesc Buțeni, prin intermediul avocatului Ctitor Natalia, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul urmează a fi considerat inadmisibil din următoarele raționamente.

Potrivit art. 439 alin. (3) Cod de procedură civilă, Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă stipulează că Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, declararea recursului la 03 ianuarie 2017 s-a produs cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În continuare, audiind raportul verbal al judecătorului raportor cu privire la încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs, completul constată existența temeiului de inadmisibilitate stipulat la art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, Se consideră că normele

de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Potrivit art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Art. 432 alin. (5) Cod de procedură civilă prevede că Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Aceste dispoziții legale fundamentează ideea că judecarea recursului exercitat conform Secțiunii a 2-a, Cap. XXXVIII, Cod de procedură civilă, privește în exclusivitate probleme de drept material și procedural, verificându-se legalitatea deciziei, nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, sarcina instanței de recurs este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în special cu referire la dreptul de acces liber la justiție și la dreptul de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Totodată, completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția Curții Europene a Drepturilor Omului, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul notează că argumentele invocate în recurs nu au vocația de a duce la modificarea soluției în prezenta cauză, or acestea nu atestă că instanțele ierarhic inferioare ar fi examinat raportul juridic litigios cu încălcarea normelor de drept material și procesual.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, În cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Din raționamentele nominalizate și având în vedere că cele invocate în recursul declarat de Consiliul sătesc Buțeni și Comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului sătesc Buțeni, prin intermediul avocatului Ctitor Natalia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(3) Cod de procedură civilă, completul ajunge în mod unanim la concluzia de a considera recursul ca inadmisibil.

Conform art. 433 lit. a) și 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de Consiliul sătesc Buțeni și Comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului sătesc Buțeni, prin intermediul avocatului Ctitor Natalia, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Luiza Gafton