

Instanța de insolabilitate: Curtea de Apel Chișinău
Judecător: Boris Bîrca

DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței judecător: Valeriu Doagă

Judecători: Svetlana Filincova, Nina Vascan
Mariana Pitic, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty” prin intermediul avocatului Armanu-Ghemu Ludmila,

în cauza de insolabilitate la cererea introductivă a creditorului Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty” cu privire la declararea insolabilității,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2017, prin care a fost admisă cererea introductivă a creditorului Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” și s-a constatat insolabilitatea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty”,

c o n s t a t ă:

La 27 martie 2017, Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” a depus cerere introductivă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty” cu privire la declararea insolabilității.

În motivarea cererii a indicat că, între Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”, în calitate de creditor și Societatea cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty” în calitate de debitor au fost încheiate mai multe contracte de credit.

La 5 decembrie 2007 a fost încheiat contractul de credit nr. 1815 în baza căruia debitorul a beneficiat de un credit în mărime de 200 000 euro. Acest credit a fost reactivat, la acordul părților, prin contractul de credit nr. 1815/1 din 31 martie 2009 și modificat prin acordul adițional nr. 1 din 14 decembrie 2011, iar suma creditului reactivat fiind de 201 159,07 euro, cu scadența finală la 30 martie 2017.

La 25 martie 2008, prin contractul de credit nr. 1927 debitorul a beneficiat de un credit în mărime de 230 000 euro. Creditul acordat a fost reactivat, la acordul părților,

prin contractul de credit nr. 1927/1 din 31 martie 2009, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 14 decembrie 2011, iar suma creditului reactivat fiind de 218 770,09 euro, cu scadența finală la data de 30 martie 2017.

Prin contractul de credit nr. 2043 din 03 iulie 2008, debitorul a beneficiat de un credit în mărime de 470 000 euro. Creditul acordat a fost reactivat, la acordul părților, prin contractul de credit nr. 2043/1 din 31 martie 2009, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 14 decembrie 2011, iar suma creditului reactivat este de 466 778,57 euro, cu scadența finală la 30 martie 2017.

În baza contractului de credit nr. 1369 din 20 octombrie 2006, Societatea cu Răspundere Limitată „Euroimpex” a beneficiat de un credit în mărime de 800 000 euro. Creditul acordat a fost reactivat, la acordul părților, prin contractul de credit nr. 1369/1 din 31 martie 2009, suma creditului după reactivare fiind de 824 380,26 euro.

La 14 decembrie 2011, creditul în cauză a fost preluat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Euroimpex” de către Societatea cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty”, prin contractul de preluare a datoriei nr. 1369 din 14 decembrie 2011. Potrivit pct. 2 din contractul de preluare a datoriei, mărimea datoriei preluate de către debitor este de 1 094 248,05 euro, inclusiv soldul creditului de 822 780,23 euro. În baza acordului adițional nr. 1 la contractul de credit nr. 1369/1 din 31 martie 2009, a fost stabilită scadența finală a creditului la data de 30 martie 2017, graficul de rambursare a soldului creditului preluat cât și a dobânzilor neachitate pentru utilizarea creditului până la data semnării acordului adițional.

Menționează că, în scopul asigurării rambursării integrale și la timp a creditelor, achitării dobânzilor pentru utilizarea lor și a altor plăți aferente contractelor de credit, între Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”, în calitate de creditor ipotecar și Societatea cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty”, în calitate de debitor ipotecar, a fost încheiat contractul de gaj (ipotecă), autentificat notarial la data de 5 decembrie 2007, înregistrat cu nr. 7006, modificat și completat prin acordul adițional nr. 1 din 25 martie 2008, înregistrat cu nr. 1287, acordul adițional nr. 2 din 3 iulie 2008, înregistrat cu nr. 2728, acordul adițional nr. 3 din 23 ianuarie 2009, înregistrat cu nr. 307, acordul adițional nr. 4 din 1 aprilie 2009, înregistrat cu nr. 6185, acordul adițional nr. 5 din 21 decembrie 2011 înregistrat cu nr. 27800, prin care debitorul a grevat în favoarea băncii bunul imobil format din teren pentru construcții cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, suprafața de 0,5339 ha și construcția cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, suprafața de 2 716.1 m², amplasate în mun. Xxxxxxxx, str. Xxxxxxxx nr. xx.

Contrar clauzelor contractelor de credit și prevederilor legale, Societatea cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty” nu își onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditelor, achitarea dobânzilor și altor plăți aferente.

Conform situației de la data de 23 martie 2017, debitorul a acumulat o datorie la creditele acordate în sumă totală de 6 172 774,01 euro.

Astfel consideră că datoria formată constituie temei de intentare a procesului de insolabilitate, iar neachitarea până în prezent a datoriei constituie temei de a constata lipsa capacității de plată a debitorului.

Debitorul a fost notificat în procedura prealabilă de către creditor și a fost înștiințat despre faptul că se află în întârziere de plată, fiindu-i solicitată achitarea benevolă a datoriei în sumă de 6 172 774,01 euro.

Solicită Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” admiterea cererii introductive cu intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” și s-a numit Ambrosi Tudor, deținătorul autorizației nr. 76 din 14 ianuarie 2015, în calitate de administrator provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty”. S-a instituit perioada de observație în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty” și s-a aplicat sechestru pe bunurile acesteia. S-a obligat administratorul provizoriu să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare și să notifice toți creditorii pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea introductivă depusă de creditorul Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty” și s-a dispus anularea măsurilor de asigurare instituite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 iulie 2017, a fost admis recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 august 2017 a fost respinsă cererea introductivă depusă de creditorul Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty”, s-a refuzat în intentarea procesului de insolabilitate și s-a dispus anularea măsurilor de asigurare instituite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017, a fost admis recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 august 2017 cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2017 a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială

Română Chișinău”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty”. S-a ridicat dreptul lui Poțeluev Igor de administrare a Societății cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty” și s-a numit Ambrosi Tudor în calitate de administrator al insolvabilității. S-a împuternicit administratorul insolvabilității de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty”. S-a obligat administratorul insolvabilității să notifice toți creditorii debitorului, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 7 martie 2018, ora 10:30 în incinta Curții de Apel Chișinău.

La data de 15 decembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty” a depus cerere de recurs prin intermediul avocatului Armanu-Ghemu Ludmila, care a fost completat prin cererea de recurs suplimentară depusă la data de 22 ianuarie 2018, prin care s-a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârea contestată este ilegală și abuzivă, motiv din care urmează a fi casată. Instanța de insolvabilitate în mod eronat a interpretat legea și a apreciat în mod arbitrar probele prezentate. Consideră că au fost interpretate eronat prevederile art. 2 și art. 10 alin. (2) din Legea insolvabilității.

Menționează conform raportului administratorului provizoriu întreprinderea are active în sumă totală de 49 066 408 lei iar pasive în sumă totală de 49 066 408 lei. Astfel, pasivul debitorului nu depășește activul, fapt ce demonstrează capacitatea întreprinderii de a-și menține situația economică favorabilă. La fel se confirmă și faptul că activitatea întreprinderii permite achitarea cheltuielilor curente.

Indică recurentul că, administratorul provizoriu nu a comunicat instanței de insolvabilitate faptul că în prima jumătate a anului 2017 întreprinderea a înregistrat venituri în sumă de peste 900 000 lei, fapt care la fel demonstrează că debitorul nu este insolubil.

Sușține că, instanța de insolvabilitate nu a luat în considerație faptul că debitorul nu achită datoria de bază deoarece pe rolul altei instanțe de judecată se află litigiul între aceleași părți legat de cuantumul creanței ce a fost invocat în cererea introductivă. La fel nu s-a ținut cont de faptul că achitarea creditelor poate fi efectuată din contul imobilelor ipotecate în favoarea băncii.

Examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty” prin intermediul avocatului Armanu-Ghemu Ludmila, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

La 16 ianuarie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă de Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”, prin intermediul avocatului Gladei Roger, a solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea hotărârii instanței de insolabilitate.

În conformitate cu 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legea insolabilității.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum denotă actele cauzei, hotărârea instanței de insolabilitate a fost pronunțată la data de 7 decembrie 2017, iar Societatea cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty” a depus cererea de recurs la data de 15 decembrie 2017 (vol. III, f.d.42).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat cererea de recurs în termen.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele recursului, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty” prin intermediul avocatului Armanu-Ghemu Ludmila urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din conținutul recursului declarat rezultă că, recurentul nu este de acord cu hotărârea Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2017, prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la declararea insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty”.

Analizând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, hotărârea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor

probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 10 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea insolvenței, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.

Potrivit art. 30 alin. (4) lit. a) din Legea insolvenței, după judecarea cererii introductive, instanța de insolvență adoptă hotărârea prin care constată insolvența debitorului și i se intentează proces de insolvență.

Art. 34 alin. (1) din aceeași Lege statuează că, instanța de insolvență hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvență și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive.

În contextul dat instanța de recurs menționează că, insolvența ca stare de fapt a debitorului în sensul art. 10 din Legea insolvenței, presupune existența unui temei general, adică o incapacitate de plată, care reprezintă insuficiența lichidităților, absența fondurilor bănești necesare pentru plata obligațiilor ajunse la scadență, care nu presupune în mod obligatoriu ca activul patrimonial să fie inferior pasivului (insolvența).

Temeiul general determină existența creanței ajunse la scadență, care trebuie să fie certă – neîndoieabilă, în sensul că asupra ei să nu fie conturat un litigiu; lichidă – având un quantum precis determinat; exigibilă – a cărei executare creditorul poate să o pretindă imediat.

Instanța de recurs consideră că circumstanțele stabilite de prima instanță pe parcursul examinării cauzei întrunesc condițiile prevăzute de art. 10 din Legea insolvenței pentru intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty”.

Astfel, conform raportului administratorului provizoriu în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty” și a raportului actualizat, din analiza efectuată a datelor prezentate ce țin de situația economico-financiară a debitorului, s-a stabilit faptul neonorării de către acesta a obligațiilor sale față de creditori, ceea ce a dus la crearea situației insolvente a întreprinderii, exprimată în

incapacitatea de plată a debitorului, ce constituie temei general pentru intentarea procesului de insolvabilitate (vol. I, f.d.176-178, vol. II, f.d.58-59).

Conform art. 2 din Legea insolvenței, incapacitate de plată este situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți.

Reieșind din informațiile acumulate, administratorul a rezumat că întreprinderea se află în incapacitate de plată. Întreprinderea nu are capacitate de a realiza profit necesar reproducerii, dezvoltării și achitării datoriilor creditoare istorice. Debitorul nu are alte activități iar toate sursele financiare obținute sunt încasate din darea încăperilor în arendă, care sunt suficiente doar pentru achitarea cheltuielilor curente.

Debitorul nu își onorează obligațiunile de plată conform contractelor de credit, acumulând o datorie în sumă totală de 6 172 774,01 euro, fapt care a generat înaintarea cererii introductive de către Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”.

Totodată, debitorul pentru perioada de activitate a anilor 2014-2016 a înregistrat pierderi comparativ cu perioada anilor precedenți în mărime de 2 727 079 lei (vol. I, f.d.177).

Potrivit raportului actualizat nr. 2 din 28 noiembrie 2017, întocmit de administratorul provizoriu Ambrosi Tudor în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty”, aceasta nu a reflectat integral în evidența contabilă obligațiile privind plata dobânzilor și penalităților ce țin de creditele bancare contractate.

Pentru anul 2016, la contractul de credit nr. 1369/1 din 14 decembrie 2011, conform datelor Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”, în evidența contabilă a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty” nu a fost reflectată dobânda în sumă de 69 124,05 euro și penalitățile pentru neachitarea în termen în mărime de 689 199,73 euro. La fel nu au fost reflectate datele celorlalte contracte de credit. La 31 decembrie 2016, în situația de profit și pierdere urma a fi reflectată pierderea netă a perioadei de gestiune în sumă de 14 193 791 lei (vol. III, f.d.11-17).

Întreprinderea nu a ținut cont de prevederile legale privind ținerea contabilității și nu a reflectat cheltuielile ce țin de obligațiile asumate prin contractele de credit încheiate cu Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul recurenteii precum că întreprinderea are active în sumă totală de 49 066 408 lei și pasive în sumă totală de 49 066 408 lei, iar pasivul debitorului nu depășește activul fapt ce demonstrează capacitatea întreprinderii de a-și menține situația economică favorabilă.

Or, situația financiară prezentată de către debitor nu reflectă situația financiară reală a întreprinderii pentru fiecare perioadă de gestiune în parte.

Este irelevant argumentul invocat că, activitatea întreprinderii permite achitarea cheltuielilor curente, deoarece debitorul nu a prezentat careva probe ce ar demonstra achitarea plăților la contractele de credit sau existența mijloacelor financiare pe conturile întreprinderii ce ar permite achitarea acestor creanțe.

Subsecvent celor relatate nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că pe rolul instanței de judecată este un litigiu între aceleași părți prin care se contestă cuantumul creanței.

În acest sens instanța de recurs menționează că, prin contractele de credit încheiate între creditorul Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” și debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty”, ultima și-a asumat obligația de a achita ratele de credit în termen conform graficului de rambursare. Totodată, s-a obligat de a achita dobânda și comisioanele aferente contractului de credit, iar în cazul neachitării în termen la data scadentă a sumelor datorate, urmează să plătească băncii penalitate din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

În explicațiile date în ședința instanței de insolabilitate de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty” avocatul Armanu-Ghemu Ludmila și anexate la materialele cauzei, s-a indicat că, litigiul a apărut între părți din motivul calculării incorecte de către creditor a dobânzilor, comisioanelor și penalităților, fiind solicitată opinia experților în acest sens (f.d.22).

Însă la caz, obiectul acțiunii este constatarea insolabilității debitorului și intentarea procesului de insolabilitate. În obligația instanței de insolabilitate este pusă sarcina de a stabili dacă debitorul este solvabil și are posibilitatea de a-și onora obligațiunile pecuniare către creditori.

În asemenea circumstanțe Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă aprecierea instanței de insolabilitate precum că la caz sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea insolabilității privind intentarea procedurii de insolabilitate și astfel fiind stabilită existența temeiului de intentare a procesului și anume incapacitatea de plată a debitorului.

Ba mai mult ca atât reprezentantul debitorului a recunoscut existența la moment a datoriei de bază în mărime de 1 721 499,61 euro (vol. III, f.d.31).

Conform ultimului raport de evaluare a bunurilor ipotecate în contul garantării obligațiunilor creditoriale, valoarea de piață a imobilului și lotului de teren aferent amplasat în mun. XXXXXXXX, sect. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX, xx, complex de producere cu suprafața la sol de 2 716,1 m², suprafața utilă de 2 854,7 m² și teren aferent cu suprafața de 0,5339 ha, nr. cadastral xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx, este de 907 903 euro (vol. II, f.d. 76-94). Aceste bunuri la moment nu acoperă nici datoria de bază recunoscută de debitor în mărime de 1 721 449,61 euro.

Reieșind din cele raportate, corect a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la

intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty” cu constatarea insolabilității debitorului și intentarea procesului de insolabilitate față de acesta.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty” prin intermediul avocatului Armanu-Ghemu Ludmila și de a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty” prin intermediul avocatului Armanu-Ghemu Ludmila.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2017, în cauza de insolabilitate la cererea introductivă a creditorului Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Green Valley Realty” cu privire la declararea insolabilității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător:

Valeriu Doagă

Judecători:

Svetlana Filincova

Nina Vascan

Mariana Pitic

Nicolae Craiu