

prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)  
Judecător: A. Sandu  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecătorii: Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

## **DECIZIE**

28 februarie 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție**

în componența:

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

examinând cererea de recurs declarată de Societatea Comercială „Felis 777” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de către avocatul Barba Valentin, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Basadoro Agroteh” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Felis 777” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională Societății Comerciale „Felis 777” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Basadoro Agroteh” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei,

### **C O N S T A T Ă :**

La 28 ianuarie 2016, Societatea Comercială „Basadoro Agroteh” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Basadoro Agroteh” SRL) s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Societății Comerciale „Felis 777” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Felis 777” SRL), solicitând încasarea datoriei în mărime de 98 000 lei, suma de 20 861, 30 lei cu titlu de dobândă de întârziere, inflația în mărime de 9 726, 16 lei, precum și încasarea taxei de stat și a tuturor cheltuielilor de judecată. (f.d. 7-10 vol.I)

SC „Felis 777” SRL s-a adresat cu o cerere reconvențională împotriva SC „Basadoro Agroteh” SRL, solicitând încasarea datoriei la plata serviciilor prestate în sumă de 1 022 118, 99 lei. (f.d. 90-93 vol.I)

Prin hotărârea Judecătoriai Hîncești (sediul Ialoveni) din 30 martie 2017 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SC „Basadoro Agroteh” SRL. Cererea reconvențională depusă de SC „Felis 777” SRL, s-a respins ca neîntemeiată. (f.d. 69-72 vol.II)

La 28 aprilie 2017, SC „Felis 777” SRL a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii Judecătoriai Hîncești (sediul Ialoveni) din 30 martie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de SC „Basadoro Agroteh” SRL să fie respinsă integral, cererea reconvențională depusă de SC „Felis 777” SRL să fie admisă. Concomitent a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, invocând situația financiară a întreprinderii precară. (f.d. 73-76 vol.II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, s-a admis parțial demersul apelantei privind scutirea de la plata taxei de stat. SC „Felis 777” SRL s-a scutit parțial de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 10 671,6 lei. Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SC „Felis 777” SRL, și s-a acordat apelantei termen până la 28 noiembrie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 15 000 lei. Totodată s-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel s-a fixat pentru data de 28 noiembrie 2017, ora 13.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, sala nr.6, str. Teilor 4 (f.d. 90-92 vol.II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 s-a restituit cererea de apel declarată de SC „Felis 777” SRL, pe motivul neexecutării în termen a indicațiilor date prin încheierea instanței de apel din 03 octombrie 2017. (f.d.72-77 vol.II).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, reprezentantul SC „Felis 777” SRL, avocatul Barba Valentin la 13 decembrie 2017 a contestat-o cu recurs, solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei pentru judecarea apelului.

În motivarea cererii de recurs a invocat, că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 privind restituirea cererii de apel este neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu încălcarea și interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural, iar apelantului flagrant i-a fost îngădit accesul la justiție – art. 5,8 CPC, precum și art.6 CEDO.

Menționează societatea, că reprezentantul SC „Felis 777” SRL, în persoana administratorului statutar, Pisica Zinaida, în cadrul ședinței de judecată din 28 noiembrie 2017 a înaintat un demers în formă verbală, prin care a solicitat examinarea cererii de apel reieșind din limitele sumei taxei de stat de la care au fost scutiți.

Reține că, a solicitat termen suplimentar pentru a încheia contract cu avocat pentru a îi apăra interesele în instanța de judecată, însă instanța de apel nu s-a expus asupra pretențiilor recurente apelantei. (f.d. 105-106 vol.II)

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus la 13 decembrie 2017 (f.d. 105-106 vol.II), împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 (f.d.90-92) este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum se constată la caz la 28 aprilie 2017, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești (sediul Ialoveni) din 30 martie 2017, reprezentantul SC „Felis 777” SRL, în persoana administratorului statutar, Pisica Zinaida, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocând starea materială precară. (f.d. 73-76 vol.II)

Drept urmare, prin încheierea din 03 octombrie 2017, s-a admis parțial demersul apelantei privind scutirea de la plata taxei de stat. SC „Felis 777” SRL s-a scutit parțial de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 10 671,6 lei. Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SC „Felis 777” SRL și s-a acordat apelantei termen până la 28 noiembrie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 15 000 lei. Totodată s-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel s-a fixat pentru data de 28 noiembrie 2017, ora 13.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, sala nr.6, str. Teilor 4 (f.d. 90-92 vol. II).

De asemenea, colegiul a constatat, că în cadrul ședinței de judecată din 28 noiembrie 2017 reprezentantul SC „Felis 777” SRL Zinaida Pisica a solicitat examinarea apelului doar în partea în care a fost scutită de plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 s-a restituit cererea de apel declarată de SC „Felis 777” SRL, pe motivul neexecutării în termen a indicațiilor date prin încheierea instanței de apel din 03 octombrie 2017. (f.d.72-77 vol.II).

În conformitate cu art. 364 CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. Cuprinsul cererii de apel trebuie să corespundă cu prevederile art. 365 CPC.

Colegiul reține, că apelanta SC „Felis 777” SRL în instanța de apel a înaintat pretenții în mărime de 1 022 118,99 lei, ceea ce constituie datoria pentru serviciile prestate. Totodată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea instanței de apel din 03 octombrie 2017 SC „Felis 777” SRL s-a scutit parțial de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 10 671,6 lei.

Colegiul nu poate reține ca fiind întemeiată cererea verbală a reprezentantului SC „Felis 777” SRL Zinaida Pisica, prin care solicită examinarea apelului în limitele taxei de stat, care a fost scutită și anume 10 671,6 lei, ori potrivit art. 373, alin. (1) instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Aici, instanța de recurs reamintește recurentului prevederile art. 365 CPC referitor la cuprinsul cererii de apel, care în mod obligatoriu trebuie indicate solicitările apelantului. La caz, nu sunt certe pretențiile SC „Felis 777” SRL pe care reprezentantul apelantei le susține în apel și de care s-a refuzat.

Reieșind din principiul disponibilității instanța de apel a examinat chestiunea cu privire la posibilitatea punerii pe rol a cererii de apel înaintate de către SC „Felis 777” SRL la data de 28 aprilie 2017.

Potrivit prevederilor art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen

indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Colegiul civil reține că, apelanta a avut timp suficient și posibilitate de a înlătura neajunsurile menționate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017 însă, nu a ținut cont de prevederile art. 56 alin (3) și 61 alin. (1) CPC, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În condițiile în care apelanta SC „Felis 777” SRL nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în termenul limită acordat de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel, privind restituirea apelului, întemeiată.

Colegiul constată, că SC „Felis 777” SRL urma să se conformeze indicațiilor date prin încheierea instanței de apel la stadia primirii apelului, cunoscând ca a fost scutită parțial de la plata taxei de stat și care este termenul limită de prezentare a dovezii achitării taxei de stat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurentul-apelantul nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta dovada plății taxei de stat în instanța de apel până la data de 28 noiembrie 2017, ziua în care a expirat termenul pentru înlăturarea neajunsurilor.

De asemenea instanța de recurs nu va accepta alegațiile recurentei invocate în cererea de recurs, că în cadrul ședinței a fost înaintată solicitarea amânării cauzei, pe motiv că nu avea avocat, și în încheierea instanței de apel lipsesc careva mențiuni despre demersul apelantei pe motiv, că, după cum rezultă din actele cauzei, inclusiv procesul-verbal al ședinței, un asemenea demers nu a fost înaintat.

Din considerentele expuse, sunt declarative și argumentele recurente referitor la faptul că prin încheierea contestată au fost încălcate prevederile Convenției Europene ale Dreptului Omului și dreptul la un proces echitabil consacrat în art. 6 CEDO.

La caz, CEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs United Kingdom din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs poartă un caracter declarativ și sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427, lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de Societatea Comerciale „Felis 777” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de către avocatul Barba Valentin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Basadoro Agroteh” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Felis 777” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională Societății Comerciale „Felis 777” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Basadoro Agroteh” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean