

## DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii – Svetlana Filincova, Tamara Chișca-Doneva,  
Mariana Pitic, Nina Vascan

examinând recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Sergiu Malîi împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gojan Ion împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 11 iulie 2016 Gojan Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 28 aprilie 2016 a solicitat IGP al MAI recalcularea și includerea în vechimea de muncă pentru stabilirea pensiei pe linia MAI perioada de activitate în funcția de inspector al Secției combatere a crimei organizate și corupției în județul Tighina a Direcției combatere a crimei organizate și corupție al IGP pentru perioada 18 februarie 2000 – 07 septembrie 2001, cu avantaje, în corespundere cu pct. 4 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 372 din 18 iunie 1993 „Cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict”.

Menționează, că prin scrisoarea IGP al MAI nr. 34/3-1034 din 13 mai 2016 i s-a comunicat că recalcularea solicitată se efectuează după eliberarea din serviciu, la cererea titularului acestui drept.

Afirmă că, la 01 iunie 2016 a depus un raport prin care a solicitat să i se comunice care este stagiul său de muncă la situația zilei de 01 iunie 2016 și dacă la 28 iunie 2016 o să poată beneficia de pensie pentru vechime în serviciu.

Relevă că, prin scrisoarea nr. 34/3-1415 din 28 iunie 2016 IGP al MAI i-a comunicat că la data de 01 iunie 2016, vechimea calendaristică în cadrul subdiviziunilor MAI constituie 21 de ani 6 luni și 9 zile. Totodată i s-a comunicat că la

calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei urmează de luat în calcul vechimea calendaristică în cadrul subdiviziunilor MAI, iar pentru perioada indicată, urmează a fi calculată cu avantaje la stabilirea pensiei pe linia MAI, în cazul probării cu acte confirmatoare a executării permanente a atribuțiilor funcționale cât și dislocării subdiviziunii în care a activat, nemijlocit în zona de securitate.

Consideră că răspunsurile sunt iraționale, deoarece Secția combatere a crimei organizate și corupției în județul Tighina a Direcției combatere a crimei organizate și corupție al IGP în care a activat în perioada 18 februarie 2000 – 07 septembrie 2001, s-a aflat în subordinea MAI.

Opinează că IGP al MAI a refuzat să-i calculeze perioada de activitate nominalizată cu avantaje câte o zi și jumătate vechime în muncă pentru fiecare zi de aflare în zona de securitate în corespundere cu pct.4 alin. (2) din Hotărîrea Guvernului nr. 372 din 18 iunie 1993.

În urma concretizării pretențiilor, solicită admiterea acțiunii, declararea ilegală a răspunsului IGP al MAI nr. 34/3-1415 din 28 iunie 2016, obligarea IGP al MAI de a recalcula vechimea în muncă a lui Gojan Ion, cu includerea în ea a avantajelor, câte o zi și jumătate vechime în muncă pentru fiecare zi de serviciu, în corespundere cu pct.4 alin. (2) din Hotărîrea Guvernului nr. 372 din 18 iunie 1993 „Cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict”, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Secției combatere a crimei organizate și corupției în județul Tighina a Direcției combatere a crimei organizate și corupție al IGP pentru perioada de activitate 18 februarie 2000 – 07 septembrie 2001, recunoașterea dreptului de a beneficia de pensie pentru vechime în serviciu începînd cu 28 iunie 2016.

Judecătoria Centru, mun. Chișinău prin încheierea protocolară din 27 octombrie 2016 a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne (f.d.48).

Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărîrea din 12 mai 2017 a admis acțiunea, a declarat neîntemeiat răspunsul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 34/3-1415 din 28 iunie 2016, a obligat Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne de a efectua lui Gojan Ion recalcularea vechimii în muncă, cu includerea în ea a avantajelor, câte o zi și jumătate vechime în muncă pentru fiecare zi de serviciu, în corespundere cu pct.4 alin. (2) din Hotărîrea Guvernului nr. 372 din 18 iunie 1993 „Cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict”, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Secției combatere a crimei organizate și corupției în județul Tighina a Direcției combatere a crimei organizate și corupție al Inspectoratului General al Poliției, pentru perioada de activitate 18 februarie 2000 – 07 septembrie 2001.

Prima instanță a constatat că IGP al MAI a refuzat să-i calculeze lui Gojan Ion perioada de activitate în funcția de inspector al Secției combatere a crimei organizate și corupției în județul Tighina a Direcției combatere a crimei organizate și corupție al IGP pentru perioada 18 februarie 2000 – 07 septembrie 2001, cu avantaje câte o zi și jumătate vechime în muncă pentru fiecare zi de aflare în zona de securitate în corespundere cu pct. 4 alin. (2) din Hotărîrea Guvernului nr. 372 din 18 iunie 1993.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 11 octombrie 2017 a respins apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției și a menținut hotărîrea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2017.

La 27 noiembrie 2017 reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Sergiu Malîi a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat motivele de fapt ale cauzei, menționînd că instanțele inferioare au interpretat eronat normele de drept.

Consideră că instanțele inferioare nu au luat în considerare că din conținutul extrasului din dosarul personal al intimatului, vechimea calendaristică al ultimului în cadrul subdiviziunilor MAI la 01 iunie 2016 constituie 21 de ani 10 luni și 9 zile, însă de dreptul la pensie pentru vechime în muncă pot beneficia militarii care au îndeplinit serviciu prin contract, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care pînă la 01 iulie 2016 au o vechime în serviciu de cel puțin 22 de ani și 6 luni, în sensul art. 13 alin. (1) lit.a) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993 (în continuare –Legea nr. 1544/1993).

Opinează că perioada indicată în cererea de chemare în judecată urmează a fi calculată cu avantaje la stabilirea pensiei pe linia MAI, exclusiv în cazul probării cu acte confirmatorii a exercitării permanente a atribuțiilor funcționale cît și dislocării subdiviziunii în care persoana a activat, nemijlocit în zona de securitate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Sergiu Malîi urmează a fi admis, casată decizia instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 442 alin.(1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

Materialele cauzei atestă că, conform fișei personale a lui Gojan Ion se confirmă că ultimul a activat printre altele, în perioada 18 februarie 2000 – 07 septembrie 2001 ca inspector al Secției combatere a crimei organizate și corupție în județul Tighina, Direcția de combatere a crimei organizate și corupție a IGP (f.d. 10).

La 28 aprilie 2016 Gojan Ion a depus un raport către IGP al MAI, prin care a solicitat recalcularea și includerea în vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei pe linia MAI, perioada 18 februarie 2000 – 07 septembrie 2001 în care a activat în calitate de inspector al Secției combatere a crimei organizate și corupție în județul Tighina, Direcția de combatere a crimei organizate și corupție a IGP, cu avantaje, în conformitate cu pct. 4 alin. (2) din Hotărîrea Guvernului nr. 372 din 18 iunie 1993 „Cu

privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict” (f.d.6).

Prin scrisoarea IGP al MAI nr. 34/3-1034 din 13 mai 2016 i-a comunicat lui Gojan Ion că recalcularea solicitată se efectuează după eliberarea din serviciu, la cererea titularului acestui drept (f.d.8).

La 03 iunie 2016 Gojan Ion a depus un raport către IGP al MAI prin care a solicitat să i se comunice care este stagiul său de muncă la situația zilei de 01 iunie 2016 și dacă la 28 iunie 2016 o să poată beneficia de pensie pentru vechime în serviciu (f.d.7).

Prin scrisoarea nr. 34/3-1415 din 28 iunie 2016 IGP al MAI i-a comunicat lui Gojan Ion că la data de 01 iunie 2016, vechimea calendaristică în cadrul subdiviziunilor MAI constituie 21 de ani 6 luni și 9 zile. Totodată i-a comunicat că la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei urmează de luat în calcul vechimea calendaristică în cadrul subdiviziunilor MAI, iar pentru perioada indicată, urmează a fi calculată cu avantaje la stabilirea pensiei pe linia MAI, în cazul probării cu acte confirmatoare a executării permanente a atribuțiilor funcționale cât și dislocării subdiviziunii în care a activat, nemijlocit în zona de securitate (f.d.9).

Verificînd legalitatea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor legale.

Conform art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Articolul 3 alin. (1) lit. a) din aceeași lege prevede că, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi.

În conformitate cu art. 18 lit.c) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23.06.1993, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art.13 lit.a) militarilor care satisfac serviciu prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, al cărui mod este stabilit de Guvern, se ia în calcul timpul de îndeplinire a serviciului în condiții deosebite - în condițiile avantajoase respective inclusiv în condițiile stabilite de legislație pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Punctul 8 lit. c) din Hotărîrea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și sistemului penitenciar (în redacția Hotărîrii Guvernului nr.1110 din 11.09.2003) (în continuare – Hotărîrea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994), la calcularea vechimii în

muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor, afacerilor interne militarilor și ale persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne colaboratorii Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și sistemului penitenciar, se acordă următoarele înlesniri o lună și jumătate vechime în muncă pentru o lună de serviciu în timpul executării serviciului în subdiviziunile de poliție dislocate în municipiul Bender și raionul Dubăsari pe perioada regimului de securitate în zona conflictului armat.

În baza art. 4 din Hotărîrea Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993, durata aflării în contingentul militar sau grupul de observatori, în perioada regimului de securitate în zona conflictului armat se include în vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei, luîndu-se în calcul pentru fiecare zi de aflare în zona de securitate cîte o zi și jumătate vechime în muncă. Durata serviciului permanent din subdiviziunile de poliție dislocate în municipiul Bender și raionul Dubăsari în perioada regimului de securitate în zona conflictului armat se include în vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei, luîndu-se în calcul cîte o zi și jumătate vechime în muncă pentru fiecare zi de aflare în zona de securitate

În debutul verificării legalității hotărîrilor instanțelor inferioare, Colegiul menționează că prima instanță, dar și instanța de apel nu s-au expus asupra tuturor pretențiilor înaintate de Gojan Ion, or în conformitate cu art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În acest sens, Gojan Ion în cererea de chemare în judecată solicită obligarea IGP al MAI de a recalcula vechimea în muncă, cu includerea în ea a avantajelor, cîte o zi și jumătate vechime în muncă pentru fiecare zi de serviciu, în corespundere cu pct.4 alin. (2) din Hotărîrea Guvernului nr. 372 din 18 iunie 1993 „Cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict”, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Secției combatere a crimei organizate și corupției în județul Tighina a Direcției combatere a crimei organizate și corupție al IGP pentru perioada de activitate 18 februarie 2000 – 07 septembrie 2001 și recunoașterea dreptului de a beneficia de pensie pentru vechime în serviciu începînd cu 28 iunie 2016 (f.d.5).

Astfel, contrar normei de drept citate supra, instanțele inferioare nu s-au expus asupra cerinței cu privire la recunoașterea dreptului lui Gojan Ion de a beneficia de pensie pentru vechime în serviciu începînd cu 28 iunie 2016. Or, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 27 octombrie 2016 (f.d.48), în prima instanță, reprezentantul lui Gojan Ion, avocatul Moțarschi Vadim a susținut integral cererea de chemare în judecată solicitînd expres recunoașterea dreptului lui Gojan Ion de a beneficia de pensie pentru vechime în serviciu începînd cu 28 iunie 2016. Mai mult, din explicațiile scrise și anexate la materialele cauzei se atestă aceeași solicitare (f.d.24).

Prin urmare, abținerea instanțelor inferioare de la furnizarea unui răspuns explicit în privința cerinței cu privire la recunoașterea dreptului lui Gojan Ion de a beneficia de

pensie pentru vechime în serviciu începând cu 28 iunie 2016 constituie o încălcare a art. 6 §1 CEDO, deoarece aceasta a fost neglijată și lăsată într-o stare de incertitudine.

În altă ordine de idei, Colegiul menționează că Ministerul Afacerilor Interne figurează în cadrul procesului în calitate de intervenient accesoriu, însă la materialele cauzei lipsește actul de dispoziție judecătorească prin care a fost atras, în pofida faptului că în procesul-verbal al ședinței de judecată din 27 octombrie 2016 (f.d.48) există mențiunea că prin încheiere separată se atrage în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne. Or, în conformitate cu art. 269 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în raport cu art. 67 alin. (3) din aceeași lege, dispozițiile primei instanțe sau ale judecătorului prin care pricina nu se soluționează în fond se emit în formă de încheiere. Aceasta se emite în camera de deliberare în condițiile art.48.

Odată ce în procesul-verbal se face mențiunea că s-a emis încheiere separată de atragere în proces a unei părți, se impune ca la materialele cauzei să existe o încheiere în acest sens. Respectiv, instanța de recurs ajunge la concluzia că intervenientul accesoriu MAI nu a fost atras corect, întrucât nu există actul de dispoziție judecătorească care atestă acest fapt.

În altă ordine de idei, instanța de recurs menționează că pentru justa soluționare a cauzei în sarcina instanțelor inferioare intra necesitatea de a determina scopul urmărit de Gojan Ion la solicitarea recalculării vechimii în muncă în perioada activității sale în cadrul organelor afacerilor interne, reieșind din faptul că legislația aplicabilă intervalului solicitat de recurent cu titlu de vechime în muncă, enumeră mai multe categorii, de unde rezultă că fiecare dintre aceste categorii este distinctă față de cealaltă și, prin urmare, și drepturile conferite de acestea sunt distincte, întrucât vechimea în muncă constituie criteriul pentru încheierea contractelor individuale de muncă, pentru promovare în funcție și pentru asigurarea cu pensii.

În acest sens, instanțele inferioare urmau să analizeze solicitările din cererea de chemare în judecată înaintată de Gojan Ion în raport cu temeiurile în baza cărora își consolidează pretențiile și cerințele înaintate în cererea prealabilă, având în vedere că normele enunțate supra, au drept scop asigurarea cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care beneficiază de facilități și dacă revendicările acestuia cad sub incidența legii cu privire la asigurare cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne.

Colegiul menționează că instanțele inferioare urmau să verifice dacă Gojan Ion poate beneficia de recalcularea vechimii în muncă și în ce condiții, ținând cont de faptul că în conformitate cu art. 2 alin. (1) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care au dreptul la pensie li se stabilește pensie după eliberare din serviciu.

Mai mult, instanțele inferioare urmau să identifice care drept al lui Gojan Ion i-a fost încălcat efectiv de către IGP al MAI prin răspunsurile nr. 34/3-1034 din 13 mai 2016 și nr. 34/3-1415 din 28 iunie 2016, în situația în care nu este clar dacă reclamantul continuă să activeze sau nu.

În altă ordine de idei, colegiul consideră necesar să noteze faptul că, Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele

organelor afacerilor interne stabilește condițiile de asigurare cu pensii a cetățenilor Republicii Moldova: militari ai Forțelor Armate, colaboratori ai Serviciului de Protecție și Pază de Stat, ofițeri de informații și securitate, persoane din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratori care îndeplinesc serviciul special prin contract în cadrul Centrului Național Anticorupție, în cadrul Departamentului instituțiilor penitenciare al Ministerului Justiției, pensionari din rândul militarilor forțelor armate, al organelor securității statului, al persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, al persoanelor care au îndeplinit serviciul militar sau special prin contract în cadrul organelor similare anterioare celor nominalizate, inclusiv ale fostei U.R.S.S., și familiile acestora.

Astfel, instanțele inferioare aveau obligația de a verifica când apare dreptul la calcularea vechimii în muncă a lui Gojan Ion în condițiile speței și dacă puteau fi aplicate normele în baza cărui ultimul își întemeiază pretențiile pentru recalcularea vechimii în muncă, ținând cont de faptul că din conținutul cererii prealabile (f.d.7) nu este clar dacă se solicită o informație în sensul Legii cu privire la acces la informație sau se solicită recunoașterea unui drept pretins în conformitate cu Legea contenciosului administrativ.

Deopotrivă, instanțele inferioare urmau să verifice și să stabilească dacă solicitările din cererea prealabilă înaintată de Gojan Ion către IGP al MAI (f.d.7) și cele din cererea de chemare în judecată (f.d.5), care de altfel au fost admise de către instanțele inferioare, sunt identice și urmăresc același obiect, or prin scrisoarea nr. 34/3-1415 din 28 iunie 2016 IGP al MAI i-a comunicat lui Gojan Ion că la data de 01 iunie 2016, vechimea calendaristică în cadrul subdiviziunilor MAI constituie 21 de ani 6 luni și 9 zile, fiindu-i oferit răspuns la cererea prealabilă.

În altă ordine de idei, instanța de recurs menționează că instanțele inferioare urmau să stabilească dacă poate fi pusă în sarcina IGP al MAI obligații de a efectua calculul vechimii în muncă, întrucât în conformitate cu pct. 9, subpct. 42) și pct.10 subpct. 4) din Statutul Casei Naționale de Asigurări Sociale, anexă nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 937 din 13 noiembrie 2014, atribuțiile principale ale Casei Naționale sînt: certificarea stagiului de cotizare, în baza codului personal de asigurări sociale, prin furnizarea informației privind persoanele asigurate din Registrul de stat al evidenței individuale, inclusiv în mod electronic; să verifice autenticitatea actelor eliberate de organele abilitate, ce confirmă stagiul de cotizare și venitul asigurat.

Prin urmare instanțele inferioare urmează să stabilească în sarcina cui urmează a fi pusă calcularea vechimii în muncă în temeiul invocat de recurent, avînd în vedere că în conformitate cu art. 48 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, ale ofițerilor de protecție și colaboratorilor organelor securității statului, Centrului Național Anticorupție și ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către Casa Națională de Asigurări Sociale, în modul stabilit de Guvern.

În concluzie, instanța de recurs notează că, în conținutul hotărîrilor judecătorești pronunțate în prezenta cauză nu este oferit răspuns la toate chestiunile de drept invocate de recurent, aspectele de fapt ale speței nu au fost constatate în mod indubitabil, erori ce nu pot fi remediate în ordine de recurs și urmează să fie elucidate la rejudecare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Sergiu Malîi, a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Astfel, la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea drepturilor procedurale ale părților.

În conformitate cu art. 442 alin. (1), art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

A admite recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Sergiu Malîi.

A casa decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gojan Ion împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneava

Mariana Pitic

Nina Vascan