

Instanța de fond: Judecătoria mun. Chișinău (sediul Buicani)  
Judecătorul: O. Parfeni  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton

## DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție**

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

examinând recursul declarat de Cazacu Liubovi, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cazacu Liubovi împotriva Ministerului Educației, Casa de Copii mun. Bălți cu privire la achitarea restanței salariale și indemnizației,

### **C O N S T A T Ă :**

La 02 ianuarie 2017 Cazacu Liubovi a depus cerere de chemare în judecată, împotriva Ministerului Educației, Casa de Copii mun. Bălți solicitând, încasarea indemnizației de eliberare și repararea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei. (f.d. 3-4)

Prin hotărârea Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Buicani) din 31 ianuarie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Cazacu Liubovi. (f.d. 49)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 martie 2017 Cazacu Liubovi a depus apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. (f.d. 53)

La 05 octombrie 2017 prin încheierea Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de către Cazacu Liubovi, ca fiind tardivă. (f.d. 65, 66-67)

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de apel, la 06 noiembrie 2017 Cazacu Liubovi a declarat recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii. (f.d. 72)

În motivarea cererii de recurs a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată, reiterând motivele din cererea de apel.

Consideră, că a contestat hotărârea instanței de fond în termen, deoarece la 01 martie 2017 a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii.

La 16 februarie 2018 Ministerul Educației, Culturii și Cercetării a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Cazacu

Liubovi împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 ca fiind neîntemeiat. (f.d. 80-84)

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 05 octombrie 2017, expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal la 11 octombrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere nr.14893 (f.d.68), însă, la materialele cauzei careva dovezi în vederea recepționării de către Cazacu Liubovi a încheierii expediate de către Curtea de Apel Chișinău, lipsesc.

În aceste circumstanțe recursul depus la 02 noiembrie 2017 (prin intermediul oficiului poștal (f.d.74)) se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La 17 martie 2017 Cazacu Liubovi a depus cerere de apel asupra hotărârii Judecătorei mun. Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2017 prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată. (f.d. 53,54)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 apelul depus de Cazacu Liubovi a fost restituit, ca fiind depus în afara termenului legal. (f.d. 65, 66-67)

Potrivit art. 110 CPC, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 236 alin. (5) lit. a), b), alin. (8) CPC, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere; participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel. Hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 CPC.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Instanța de recurs menționează că Cazacu Liubovi fiind înștiințată prin citație (f.d. 22) despre data examinării cauzei care a fost preconizată pentru 31 ianuarie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 24), la 23 ianuarie 2017 a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d. 25)

Totodată, instanța reține, că hotărârea Judecătorei mun. Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2017 a fost contestată cu apel de apelanta-recurenta la 17 martie 2017 (prin intermediul oficiului postal), adică, peste termenul de 30 zile, prevăzut de art.362 alin.(1) CPC, ignorând vădit prevederile acestei norme de drept. (f.d. 53,54)

Argumentul recurente precum că a depus apelul în termenul legal deoarece dispozitivul hotărârii a fost recepționat la 01 martie 2017 nu poate fi reținut de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, or, conform prevederilor art. 362 alin.1 CPC „termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel” și nu din momentul înmânării sau recepționării a hotărârii.

Așadar, termenul declarării apelului începe a curge în ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, termenul de contestare a hotărârii a început a curge la 01 februarie 2017 și a expirat la 02 martie 2017.

Exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Potrivit art. 56 alin. 3 CPC participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul reiterează, că persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță, dacă ultima solicită repunerea.

Din considerentele menționate și având în vedere că Cazacu Liubovi, depunând apelul peste termenul legal, nu a solicitat repunerea în termen a apelului declarat

împotriva hotărârea Judecătorei mun. Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către Cazacu Liubovi, ca fiind tardiv.

Instanța de recurs accentuează, că soluția adoptată de către instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere faptul, că participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de Cazacu Liubovi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cazacu Liubovi împotriva Ministerului Educației, Casa de Copii mun. Bălți cu privire la achitarea restanței salariale și indemnizației.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean