

ÎNCHEIERE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând cererea de revizuire depusă de Cojocaru Tudor,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Tudor
împotriva Ministerului Finanțelor, intervenient accesoriu Procuratura Generală, cu
privire la încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții Supeme de Justiție din 14 august 2013, prin care au
fost considerate inadmisibile recursurile declarate de Ministerul Finanțelor și
Cojocaru Tudor,

c o n s t a ț ă

La 10 ianuarie 2012, Cojocaru Tudor s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Ministerului Finanțelor, intervenient accesoriu Procuratura
Generală, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că de către Procuratura Ialoveni a fost finalizată
cauza penală în privința sa pe indicii componentei de infracțiune prevăzută de art.
361 alin. (1) Cod penal, cauza fiind remisă spre examinare și pronunțare către
Judecătoria Ialoveni, contrar insistențelor învinuitului de clasare a cauzei penale din
lipsa elementelor constitutive a componentei de infracțiune.

Consideră că Procuratura Ialoveni a neglijat legea, respingând toate cererile
învinuitului și apărătorului ca neîntemeiate.

A mai indicat reclamantul că a fost eliberat din spitalul DIP cu piciorul stâng
fracturat, fiind astfel necesară suspendarea temporară a cauzei penale până la
momentul când va putea să se deplaseze într-o formă mai liberă, însă procurorul i-a
comunicat că dacă nu se prezintă la procuratură va trimite poliția după el.

Menționează reclamantul că, la 14 aprilie 2010, Judecătoria Ialoveni, în lipsa sa, l-a recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 lei.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2011 dânsul a fost achitat din lipsa elementelor constitutive a componenței de infracțiune, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2011, s-a respins recursul ordinar ca inadmisibil.

Solicită reclamantul, încasarea din contul pârâților a prejudiciului material și moral în mărime de 200 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2012 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată și s-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în folosul lui Cojocaru Tudor suma de 1 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest cerințele au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2013, s-a respins apelul declarat de Ministerul Finanțelor și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2012.

Prin încheierea Curții Supeme de Justiție din 14 august 2013, au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de Ministerul Finanțelor și Cojocaru Tudor.

La 25 octombrie 2017, Cojocaru Tudor a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supeme de Justiție din 14 august 2013.

La 01 februarie 2018, Cojocaru Tudor a depus cerere de renunțare la cererea de revizuire.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite retragerea cererii de revizuire depusă de către Cojocaru Tudor și a înceta procedura de revizuire din următoarele considerente.

Reieșind din faptul că Capitolul XXXIX CPC nu prevede expres procedura de retragere a cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că în acest caz sunt aplicabile prevederile art. 443 CPC.

În conformitate cu art. 443 CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Prin urmare, normele de drept procedural conferă părților posibilitatea de a dispune liber de drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv de a retrage cererile depuse.

Articolul menționat prevede procedura de soluționare a cererii de retragere a recursului, ceea ce constituie de fapt renunțul la o cale de atac.

Revizuirea este o cale de atac de retractare, deci revizuentul este în drept de a renunța oricând la această cale de atac prin retragerea cererii de revizuire, circumstanțe ce constituie temei de aplicare a normei procedurale menționate și a înceta procedura de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC explică revizuentului efectele admiterii retragerii cererii de revizuire și încetării procedurii stipulate de art. 266 alin. (2) CPC, și anume că în caz de admitere a cererii de retragere a cererii de revizuire și încetării procedurii nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași revizuent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Având în vedere faptul că în conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, retragerea cererii de revizuire de către revizuent nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite retragerea cererii de revizuire și de a înceta procedura în revizuire.

În conformitate cu art. 60 alin. (5), art. 212 alin. (4), art. 266, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea de retragere a cererii de revizuire depusă de Cojocaru Tudor.

Se încetează procedura de revizuire în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Tudor împotriva Ministerului Finanțelor, intervenient accesoriu Procuratura Generală, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași revizuent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător
judecători

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

Iuliana Oprea