

Î N C H E I E R E

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă,
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal Bălți” ,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „TEHNOGAS-MEDICAL SERVICE” împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal Bălți” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de SRL „TEHNOGAS-MEDICAL SERVICE”, casată hotărârea Judecătoria Bălți din 06 decembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 10 octombrie 2016, SRL „TEHNOGAS-MEDICAL SERVICE”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 27 noiembrie 2012, între SRL „TEHNOGAS-MEDICAL SERVICE” și IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți”, a fost încheiat contractul nr. 377 de achiziționare a serviciilor de deservire a generatorului de oxigen.

Reclamanta, a menționat că și-a exercitat pe deplin obligațiile contractuale, iar pârâtului, fiindu-i prestate servicii conform condițiilor contractului, însă costul acestora nu a fost achitat, astfel fiind formată o datorie în sumă totală de 40 000 lei.

Mai indică reclamanta că, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 17 iunie 2016, a somat pârâtul despre existența datoriei, fiindu-i acordat un termen de

7 zile. Somația a fost recepționată de Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal Bălți” la data de 21 iunie 2016, însă a fost lăsată fără soluționare.

Potrivit pct. 3.4 al contractului nr. 377 de achiziționare a serviciilor de deservire a generatorului de oxigen, achitarea pentru serviciul prestat, se efectuează în termen de 20 de zile de la eliberarea facturii.

Reclamanta SRL „TEHNOGAS-MEDICAL SERVICE”, a solicitat încasarea de la pârâțul, IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți”, datoria contractuală în sumă de 40 000 lei, dobânda de întârziere în mărime de 25 039 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din data de 06 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „TEHNOGAS-MEDICAL SERVICE” împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți” privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, a fost respinsă ca tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2017, a fost admis apelul declarat de SRL „TEHNOGAS-MEDICAL SERVICE”. A fost casată hotărârea Judecătorei Bălți din 06 decembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care s-a încasat de la IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți”, în beneficiul SRL „TEHNOGAS-MEDICAL SERVICE”, datoria, în sumă de 40 000 lei, dobânda de întârziere, în sumă de 25 039 lei, taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în instanța de fond, în sumă de 1 952 lei și cheltuieli de asistență juridică, în sumă de 2 500 lei. S-a încasat din contul IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți” în beneficiul SRL „TEHNOGAS-MEDICAL SERVICE” suma de 1 464 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel, a indicat că instanța de fond, nejustificat, a respins ca tardivă acțiunea înaintată de către SRL "TEHNOGAS-MEDICAL SERVICE", or, potrivit art. 277, alin. (1), lit. b) Cod Civil, cursul prescripției extinctive se întrerupe în cazul în care, debitorul săvârșește acțiuni din care rezultă că recunoaște datoria. Alin. (2) După întreruperea cursului prescripției extinctive, începe să curgă un nou termen. Timpul scurs pînă la întreruperea cursului prescripției extinctive nu se include în noul termen de prescripție extintivă.

Întru fundamentarea soluției sale, instanța de apel, a statuat că, întreruperea cursul prescripției extinctive, a avut loc la data de 01.08.2014, la momentul achitării de către ÎMSP "Spitalul Clinic Municipal Bălți", în beneficiul SRL "TEHNOGAS-MEDICAL SERVICE", a sumei de 50 000 lei, în baza contractului nr. 377 de achiziționare a serviciilor de deservire a generatorului de oxigen, iar suma de 40 000 lei a rămas restantă, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor din 31.12.2014 (f.d. 12) și extrasul din contul bancar din 19.07.2016 (f.d. 19).

Totodată, instanța de apel, a concluzionat că intimata ÎMSP "Spitalul Clinic Municipal Bălți", a contestat datoria în prezentul litigiului, doar sub aspectul tardivității, recunoscând existența datoriei sub aspect material. Suplimentar, din documentele contabile și actele de evidență financiară, prezentate de către apelanta SRL "TEHNOGAS-MEDICAL SERVICE", s-a constatat caracterul cert, lichid și

exigibil al creanței solicitate.

La data de 02 ianuarie 2018, IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți”, nefiind de acord cu decizia menționată, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2017, cu menținerea hotărârii Judecătoria Bălți din 06 decembrie 2016, prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL „TEHNOGAS-MEDICAL SERVICE” împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți” privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, a fost respinsă ca tardivă.

În motivarea recursului, reiterând motivele de fapt și de drept, invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, recurenta a indicat că decizia instanței de apel, este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La fel, recurenta susține că, în urma verificării datelor contabile a instituției medicale, s-a constatat că datoria, pentru prestarea serviciilor de mentenanță, față de SRL „TEHNOGAS-MEDICAL SERVICE”, constituie suma de 40 000 lei, iar ultima factură privind prestarea serviciilor de mentenanță a generatorului de oxigen medical, a fost eliberată la data de 30.04.2013. Recurenta indică că, conform pct. 3.4 din contractul nr. 377, datat cu 27 noiembrie 2012, achitarea serviciilor de mentenanță, urma să fie efectuată, în termen de 20 de zile, de la data eliberării facturii de plată. Astfel, a remarcat că, în conformitate cu art. 272 alin. (3) Cod Civil, în raporturile juridice, în care nu este stipulat termenul executării obligației sau în care executarea poate fi cerută oricând, termenul de prescripție extinctivă, începe să curgă de la data, când debitorul trebuia să execute obligația, în speță, de la data de 20.05.2013. Prin urmare, recurenta a considerat că este absolvită de achitarea serviciilor de mentenanță, deoarece cererea de chemare în judecată a fost înaintată de către SRL „TEHNOGAS-MEDICAL SERVICE”, la data de 10 octombrie 2016, fiind depășit termenul general de prescripție de 3 ani.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Completul de admisibilitate consideră că, în speță, calea de atac a fost exercitată în interiorul termenului legal, deoarece copia deciziei integrale a instanței de apel, a fost recepționată de recurenta IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți”, la data de 02 noiembrie 2017 (f.d. 136), iar cererea de recurs a fost depusă la de 02 ianuarie 2018, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe recurs (f.d. 140-143).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul de admisibilitate al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către recurenta IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți” este inadmisibil din următoarele motive.

Articolul 431 din Codul de procedură civilă consemnează în alineatul (2) că, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, (1) părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Alin. (2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. (3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale. (4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Alin. (5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, or recurentul nu a invocat nici un temei, care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, dar a formulat critici, ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs, nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Colegiul reține că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, de a considera ca fiind inadmisibil, recursul declarat de IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți”.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

A considera inadmisibil recursul declarat de IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „TEHNOGAS-MEDICAL SERVICE” împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal Bălți” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doaga

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan