

Instanța de insolabilitate: Curtea de Apel Chișinău (judecător M. Moraru)

## DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în următoarea componență:  
președintele ședinței  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Iuliana Oprea  
Ion Druță  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Potereanu Iulia și Potereanu Vladislav,  
în cauza civilă în procedura contencioasă la acțiunea introdusă de  
lichidatorul „Silentagro“ SRL în procedura falimentului, Crețu Ion, împotriva Iuliei  
Potereanu, lui Potereanu Vladislav și Raisei Andronic cu privire la anularea  
contractului de investiții în construcții, acordului de modificare la contractul de  
investiții în construcții și a contractului de cesiune,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2017, prin care  
s-a admis acțiunea, s-a anulat contractul de investiții în construcții, acordul de  
modificare la contractul de investiții în construcții și contractul de cesiune,

## C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 (f.d. 190), s-a  
admis cererea introductivă depusă de creditorul „Tobias Consulting“ Ltd.  
împotriva debitorului „Silentagro“ SRL; s-a constatat insolabilitatea „Silentagro“  
SRL și s-a intentat procedura de insolabilitate; s-a desemnat administratorul  
autorizat Crețu Ion în funcția de administrator al insolabilității „Silentagro“ SRL;  
și, în baza art. 34 alin. (5) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, s-au  
fixat elementele de notificare a intentării procedurii de insolabilitate.

La 12 mai 2017 lichidatorul „Silentagro“ SRL în procedura falimentului,  
Crețu Ion, a introdus o acțiune împotriva Iuliei Potereanu și lui Potereanu  
Vladislav (f.d. 2-3), prin care a solicitat: (1) anularea contractului de investiții în  
construcții din 13 mai 2014, încheiat între „Silentagro“ SRL, în calitate de  
executor, și Andronic Raisa, în calitate de beneficiar, care a fost autentificat de

notarul public Mocanu Elena și trecut în Registrul actelor notariale sub nr. 1 637; (2) anularea acordului de modificare din 14 aprilie 2016 la contractul de investiții în construcții din 13 mai 2014, încheiat între „Silentagro“ SRL, în calitate de executor, și Andronic Raisa, în calitate de beneficiar, care a fost autentificat de notarul public Mocanu Elena și trecut în Registrul actelor notariale sub nr. 1 735; și (3) anularea contractului de cesiune din 22 august 2016, încheiat între Andronic Raisa, în calitate de cedent, Potereanu Iulia și Potereanu Vladislav, în calitate de cesionari, și „Silentagro“ SRL, în calitate de executor, care a fost autentificat de notarul public Mocanu Elena și trecut în Registrul actelor notariale sub nr. 4 440.

În motivarea acțiunii, lichidatorul Crețu Ion a susținut că exercitându-și atribuțiile de conducere a debitorului insolubil, a constatat că prin contractul de investiții în construcții nr. 1 637 din 13 mai 2014, „Silentagro“ SRL s-a obligat, în calitate de executor, să construiască și să traspmită în proprietatea beneficiarului Raisa Andronic un bun imobil, și anume apartamentul nr. XXXXX cu suprafața totală utilă de 87, 1 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX, din blocul locativ amplasat pe str. XXXXX, mun. XXXXX.

A notat că potrivit pct. 4.4 din contractul dat, părțile au convenit că prețul total al apartamentului este în sumă de 30 485 Euro, pe care Andronic Raisa trebuia să-l achite în cinci tranșe anuale a câte 6 097 Euro, prima tranșă urmând a fi achitată în anul 2014.

Astfel, a evidențiat că prețul convenit al unui metru pătrat din apartament este de 350 Euro.

A invocat că în baza acordului nr. 1 735 din 14 aprilie 2016 la contractul de investiții în construcții nr. 1 637 din 13 mai 2014, Andronic Raisa trebuia să achite prețul integral al apartamentului în cinci tranșe anuale a câte 6 097 Euro până la data de 14 aprilie 2021, prima tranșă urmând a fi achitată în anul 2016.

A indicat prin contractul de cesiune nr. 4 440 din 22 august 2016, Andronic Raisa, în calitate de cedent, a cedat Iuliei Potereanu și lui Potereanu Vladislav, în calitate de cesionari, la prețul de 8 000 lei, toate drepturile și obligațiile născute din contractul de investiții în construcții nr. 1 637 din 13 mai 2014, modificat prin acordul nr. 1 735 din 14 aprilie 2016, iar „Silentagro“ SRL a consimțit la încheierea contractului de cesiune cu condiția asumării de către cesionari a obligației de achitare a prețului restant al apartamentului.

A specificat că până la introducerea acțiunii, beneficiarul apartamentului a achitat doar suma de 432, 12 Euro, fiind restantă suma de 30 053, 88 Euro.

A arătat că la inițiativa creditorului majoritar „Tobias Consulting“ Ltd., societatea de audit „Audit Elit Consulting“ SRL a elaborat un raport privind constatările efective asupra verificării corectitudinii costurilor și cheltuielilor aferente construcției blocurilor cu încăperi locative, comerciale și prestări servicii de pe str. XXXXX, mun. XXXXX, efectuate de „Silentagro“ SRL în perioada 01 ianuarie 2012 – 31 decembrie 2016.

A afirmat că potrivit raportului dat, prețul de piață minim al unui metru pătrat din apartamentele din blocurile locative vizate, având în vedere amplasarea și calitatea bună a materialelor și lucrărilor executate, constituie aproximativ 550

Euro.

A evidențiat că prin hotărârea Comitetului creditorilor din 16 martie 2017, s-a obligat să introducă în instanța de insolvență acțiuni privind anularea contractelor de investiții în construcții încheiate de „Silentagro“ SRL care prevedeau achitarea de către beneficiari a unor prețuri mai mici de 500 Euro pentru un metru pătrat.

Consideră că în conformitate cu art. 104 lit. c) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, este cert că prestația „Silentagro“ SRL în procedura falimentului este vădit mai mică decât cea primită, reprezentând, totodată, una dintre cauzele întreprinderii de a nu-și onora obligațiile de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2017 (f.d. 86), s-a atras în proces Andronic Raisa în calitate de copârât.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2017 (f.d. 87; 88-91), (1) s-a admis acțiunea; (2) s-a anulat contractul de investiții în construcții nr. 1 637 din 13 mai 2014, încheiat între „Silentagro“ SRL și Andronic Raisa; (3) s-a anulat acordul nr. 1 735 din 14 aprilie 2016 la contractul de investiții în construcții nr. 1 637 din 13 mai 2014, încheiat între „Silentagro“ SRL și Andronic Raisa; și (4) s-a anulat contractul de cesiune nr. 4 440 din 22 august 2016, încheiat între Andronic Raisa, Potereanu Iulia și Potereanu Vladislav.

La 27 noiembrie 2017 Potereanu Iulia și Potereanu Vladislav au depus o cerere de recurs nemotivată împotriva hotărârii instanței de insolvență (f.d. 99), solicitând casarea integrală a acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea, iar la 01 decembrie 2017 au depus cererea de recurs motivată (f.d. 101-107).

În motivarea recursului, au invocat neaplicarea de către instanța de insolvență a legii care trebuia să fie aplicată.

Au relatat că Andronic Raisa a activat în cadrul „Silentagro“ SRL în funcția de macaragist în perioada 01 octombrie 2013 – 01 iunie 2016, iar în scopul executării contractului de investiții în construcții nr. 1 637 din 13 mai 2014, aceasta a achitat în beneficiul „Silentagro“ SRL suma de 8 000 lei în două tranșe.

Consideră că instanța de insolvență a constatat în mod greșit că „Silentagro“ SRL, desfășurând activitatea de construire a imobilelor din contul mijloacelor bănești ale investitorilor, a stabilit, în mod neuniform și discriminatoriu, prețul pentru un metru pătrat din respectivele imobile.

Au reliefat că legislația națională nu reglementează prețul la care trebuie să fie vândute bunurile imobile, cu atât mai mult cu cât la art. 667 Cod civil este prevăzut principiul libertății contractului.

Au subliniat că, contractele de investiții în construcții care prevedeau achitarea de către beneficiari a unor prețuri de 350 Euro pentru un metru pătrat au fost încheiate de „Silentagro“ SRL în exclusivitate cu angajații întreprinderii.

În același context, au susținut că în raport cu Andronic Raisa, prețul redus este justificat prin aceea că beneficiarul dat a activat în cadrul „Silentagro“ SRL în funcția de macaragist în schimbul unui salariu mai mic decât cel oferit pe piața muncii din Republica Moldova.

Au indicat că instanța de insolvență a reținut că salariul încasat de Andronic Raisa este mai mare decât salariul mediu în Republica Moldova, dar, deoarece lichidatorul Crețu Ion nu a prezentat tabelul de pontaj corespunzător, a omis să constate că Andronic Raisa a prestat în cadrul „Silentagro“ SRL muncă suplimentară.

De asemenea, au arătat că în perioada august 2015 – mai 2016 Andronic Raisa s-a aflat în șomaj tehnic, pe durata căruia nu a beneficiat de indemnizația prevăzută la art. 80 alin. (4) Codul muncii anume din considerentul că a încheiat contractul de investiții în construcții în condiții preferențiale.

Au notat că Andronic Raisa, fiind concediată la 01 iunie 2016 în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, nu a primit plățile datorate de „Silentagro“ SRL.

Astfel, opinează că suma totală datorată Raisei Andronic de către „Silentagro“ SRL pentru perioada august 2015 – 01 iunie 2016 este de 102 991, 26 lei, care nu poate fi trecută cu vederea la aprecierea validității contractului de investiții în construcții nr. 1 637 din 13 mai 2014.

Au declarat că instanța de insolvență a considerat în mod greșit că motivele ce au stat la baza oferirii Raisei Andronic unui preț preferențial urmau a fi incluse în contractul dat.

Pe de altă parte, au afirmat că instanța de insolvență nu era în drept să-și întemeieze soluția de anulare a actelor juridice pe raportul elaborat de societatea de audit „Audit Elit Consulting“ SRL, or concluziile din raport referitoare la prețul de piață minim al unui metru pătrat din apartamentele construite de „Silentagro“ SRL nu sunt conforme rigorilor stabilite la art. 8 alin. (1) Legea nr. 61 din 16 martie 2007 privind activitatea de audit.

În aceeași conjunctură, au susținut că evaluarea bunurilor imobile poate fi efectuată doar de către un subiect autorizat în condițiile Legii nr. 989 din 18 aprilie 2002 cu privire la activitatea de evaluare.

Au precizat că raportul societății de audit „Audit Elit Consulting“ SRL nu a fost prezentat de lichidator nici la introducerea acțiunii și nici pe parcursul examinării acesteia, Potereanu Iulia luând cunoștința de raport abia la 30 noiembrie 2017.

Au invocat că în baza contractului de cesiune din 22 august 2016, Andronic Raisa, le-a cedat, la prețul de 8 000 lei, toate drepturile și obligațiile născute din contractul de investiții în construcții nr. 1 637 din 13 mai 2014, modificat prin acordul nr. 1 735 din 14 aprilie 2016, iar „Silentagro“ SRL a consimțit la încheierea contractului de cesiune cu condiția preluării obligației de achitare a prețului restant al apartamentului.

Consideră că instanța de insolvență, examinând validitatea actelor juridice contestate, a constatat în mod eronat dezacordul Iuliei Potereanu și al lui Potereanu Vladislav de a plăti prețul restant al apartamentului, or aceștia și-au manifestat doar refuzul ca prețul apartamentului să fie majorat până la suma de 550 Euro pentru metru pătrat.

Au evidențiat că instanța de insolvență, anulând actele juridice în cauză, a făcut trimitere la art. 104 lit. a) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și

la art. 231 Cod civil.

Au explicat că, contractul de investiții în construcții nr. 1 637 din 13 mai 2014, modificat prin acordul nr. 1 735 din 14 aprilie 2016, nu este fictiv, fiind încheiat cu intenția de a produce efecte juridice, ceea ce se probează prin plățile deja efectuate de beneficiar către „Silentagro“ SRL, cât și prin facturile emise în continuare de întreprinderea dată pentru întreținerea spațiilor comune.

În același context, au relatat că în perioada august – septembrie 2016 s-au efectuat lucrări de reparație în apartamentul nr. XXXXX din blocul locativ de pe str. XXXXX, mun. XXXXX, iar Potereanu Vladislav a fost ales în componența Comisiei de cenzori a Asociației Proprietarilor de Locuințe.

Totodată, opinează că un act juridic poate fi recunoscut ca fictiv în temeiul art. 221 Cod civil numai în cazul în care ambele părți nu au intenția să-l execute.

Au indicat că instanța de insolvență, anulând actele juridice în cauză, în mod inexplicabil a invocat atât un temei de nulitate absolută (caracterul fictiv al actelor juridice), cât și un temei de nulitate relativă (înțelegerea dolosivă dintre reprezentantul unei părți și cealaltă parte).

Au declarat că, conform art. 9 alin. (1) Cod civil, buna-credință se prezumă până la proba contrară, iar instanța de insolvență a conchis în mod arbitrar că, contractul de investiții în construcții nr. 1 637 din 13 mai 2014 a fost încheiat cu rea-credință pentru a leza drepturile altor persoane sau a încălca legea, în vederea obținerii unui profit nejustificat.

Au susținut că nu corespunde adevărului alegația lichidatorului, preluată de instanța de insolvență, precum că prin hotărârea Comitetului creditorilor din 16 martie 2017, s-a obligat lichidatorul să introducă în instanța de insolvență acțiuni privind anularea unor contracte de investiții în construcții încheiate de „Silentagro“ SRL.

Astfel, au specificat că prin hotărârea administratorului insolvenței f/n din 15 martie 2017, acesta a dispus convocarea adunării repetate a creditorilor fără a include pe ordinea de zi a adunării chestiunea privind introducerea unor atare acțiuni.

Au invocat că instanța de insolvență a consemnat în motivarea hotărârii obligația lichidatorului de a restitui suma de 431, 12 Euro cu titlu de investiții în construcția apartamentului, dar a omis să includă în dispozitiv suma ce urmează a fi încasată.

La 06 februarie 2018 lichidatorul „Silentagro“ SRL în procedura falimentului a depus o referință (f.d. 198-199) prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii atacate.

Examinând recursul declarat de Potereanu Iulia și de Potereanu Vladislav împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2017 și studiind materialele dosarului în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să admită recursul, să caseze integral hotărârea și să trimită cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău de un alt complet de judecată, din următoarele raționamente.

Potrivit art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Cu referire la încadrarea Iuliei Potereanu și a lui Potereanu Vladislav în termenul de declarare a recursului, Colegiul relevă următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La 13 noiembrie 2017 instanța de insolvență a pronunțat doar dispozitivul hotărârii contestate, și nu hotărârea integrală, de care Potereanu Iulia a luat cunoștință la 30 noiembrie 2017, fapt confirmat prin recipisa din aceeași dată (f.d. 96).

În aceste împrejurări, Colegiul ia în considerare condițiile de eficiență a parcurgerii unei căi de atac în procesul civil și conchide că Potereanu Iulia și Potereanu Vladislav, depunând cererea de recurs nemotivată la 27 noiembrie 2017 și cererea de recurs motivată la 01 decembrie 2017, au respectat rigorile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În continuare, verificând, în limitele invocate în recurs și pe baza referinței depuse, legalitatea hotărârii atacate, precum și ținând cont de art. 432 alin. (5) Cod de procedură civilă, Colegiul constată următoarele temeuri de admitere a recursului.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Controlul judiciar exercitat în procedura de insolvență pe calea recursului în Secțiunea a 2-a reprezintă o modalitate prin care instanța de recurs verifică legalitatea hotărârilor pronunțate de instanța de insolvență.

Art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Potrivit art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 433 alin. (3) Cod de procedură civilă, Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Conform art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Art. 432 alin. (5) Cod de procedură civilă stipulează că Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Colegiul observă că potrivit art. 6 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, În procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părți numai persoanele ale căror drepturi sau interese sunt supuse spre soluționare instanței de insolvență în condiții de contradictorialitate.

Acțiunea introdusă de lichidatorul „Silentagro“ SRL în procedura falimentului, Crețu Ion, vizează anularea unor acte juridice încheiate de debitor și se examinează în procedură contencioasă, afirmând existența unui conflict dintre debitor, a cărui bunuri se pretinde că sunt afectate, și cocontractanții săi.

Având în vedere că finalitatea urmărită de lichidator constă în stingerea drepturilor subiective și a obligațiilor corelative născute din actele juridice contestate, este imperativ ca examinarea acțiunii de către instanța de insolvență să implice dezbateri contradictorii în ședința de judecată, care nu se pot produce decât dacă tuturor părților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 105 alin. (1) Cod de procedură civilă, Citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Colegiul reține că introducând acțiunea în instanța de insolvență, lichidatorul i-a indicat pe Potereanu Iulia și pe Potereanu Vladislav în calitate de copârâți, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 (f.d. 18), judecătorul Maria Moraru a stabilit examinarea acțiunii pentru data de 17 iulie 2017, ora 10.30.

Avizul de recepție nr. DS2000834189AS (f.d. 20) atestă că la 15 iunie 2017 Potereanu Iulia a fost înștiințată despre data examinării acțiunii. Totodată, Colegiul remarcă, că la materialele dosarului nu se află dovada înștiințării legale a lui

Potereanu Vladislav, or citația a fost expediată doar în adresa Iuliei Potereanu.

Din cererea de recurs rezultă că Potereanu Iulia și Potereanu Vladislav sunt soți, dar faptul dat nu poate acoperi viciul lipsei înștiințării legale a lui Potereanu Vladislav, cu atât mai mult cu cât în contractul de cesiune nr. 4 440 din 22 august 2016 și în cererea de recurs se indică, că Potereanu Iulia și Potereanu Vladislav nu au același domiciliu.

Art. 105 alin. (6) Cod de procedură civilă prevede că Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească.

În această ordine de idei, Colegiul subliniază că recepționarea citației de către Potereanu Iulia nu echivalează cu înștiințarea legală a lui Potereanu Vladislav, or citația în cauză era destinată anume Iuliei Potereanu

Procesul-verbal al ședinței de judecată din 17 iulie 2017 (f.d. 22) consemnează prezența lichidatorului și a Iuliei Potereanu, cât și absența lui Potereanu Vladislav, fără a se indica dacă exista dovada înștiințării legale a acestuia.

La solicitarea Iuliei Potereanu, în vederea asigurării prezenței avocatului său, această ședință de judecată a fost amânată pentru data de 30 octombrie 2017, ora 10.00.

Procesul-verbal al ședinței de judecată din 30 octombrie 2017 (f.d. 82-83) consemnează prezența lichidatorului și a Iuliei Potereanu, cât și absența lui Potereanu Vladislav, fără a se indica dacă exista dovada înștiințării legale a acestuia. Colegiul relevă că o astfel de dovadă nu există la materialele dosarului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2017, s-a atras în proces Andronic Raisa în calitate de copârât, care este parte a tuturor celor trei acte juridice contestate de lichidator.

Deși lui Potereanu Vladislav și Raisei Andronic, abia intervenită în proces, nu le-au fost create condiții pentru a se expune în ședința de judecată, instanța a considerat posibilă judecarea cauzei în fond, a audiat explicațiile lichidatorului și ale Iuliei Potereanu, a examinat probele din dosar, a declarat finalizată examinarea cauzei, a trecut la susțineri orale și s-a retras pentru deliberare.

În continuare, instanța a revenit din camera de deliberare, a dispus reluarea examinării cauzei în fond și a amânat ședința de judecată pentru data de 09 noiembrie 2017, ora 14.00, cu citarea Raisei Andronic.

Procesul-verbal al ședinței de judecată din 09 noiembrie 2017 (f.d. 83-84) consemnează prezența lichidatorului și a Iuliei Potereanu, cât și absența lui Potereanu Vladislav și a Raisei Andronic, fără a se indica dacă existau dovezile înștiințării legale a acestora. Colegiul constată că astfel de dovezi nu există la materialele dosarului.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 (f.d. 83-84), s-a amânat ședința de judecată pentru data de 13 noiembrie 2017, ora 10.00, și s-a împuternicit Potereanu Iulia să o înștiințeze de Andronic Raisa despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Art. 105 alin. (2) Cod de procedură civilă prevede că, Cu consimțământul participantului la proces, judecătorul îi încredințează citația sau înștiințarea pentru a o înmâna destinatarului. Persoana împuternicită de judecător să înmâneze citația sau înștiințarea este obligată să restituie instanței cotorul cu semnătura de primire a destinatarului.

Procesul-verbal al ședinței de judecată din 13 noiembrie 2017 (f.d. 84-85) consemnează prezența lichidatorului și a Iuliei Potereanu, cât și absența lui Potereanu Vladislav și a Raisei Andronic, fără a se indica dacă exista dovada înștiințării legale a lui Potereanu Vladislav. Colegiul reține că o astfel de dovadă nu există la materialele dosarului.

În ședința de judecată Potereanu Iulia a declarat că a înștiințat-o pe Andronic Raisa despre locul, data și ora ședinței de judecată, și că aceasta s-a aflat în imposibilitate de a se prezenta în fața instanței.

Colegiul subliniază că Potereanu Iulia, în calitate de persoană împuternicită de judecător de a o înștiința pe Andronic Raisa despre locul, data și ora ședinței de judecată, contrar art. 105 alin. (2) Cod de procedură civilă, nu a restituit instanței cotorul cu semnătura de primire a citației de către destinatar, din care motiv instanța nu era în drept să constate înștiințarea legală a Raisei Andronic și să purceadă la judecarea cauzei în fond.

Cu toate acestea, instanța a considerat posibilă judecarea cauzei în fond, a audiat explicațiile lichidatorului și ale Iuliei Potereanu, a examinat probele din dosar, a declarat finalizată examinarea cauzei, a trecut la susțineri orale și s-a retras pentru deliberare, după care a pronunțat dispozitivul hotărârii atacate.

Astfel, este cert că, cauza a fost judecată în absența lui Potereanu Vladislav și a Raisei Andronic, cărora, în calitate de părți la proces, nu li s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, iar faptul dat atestă încălcarea de către instanța de insolvabilitate a normelor de drept procedural în sensul prevăzut la art. 432 alin. (3) lit. b) Cod de procedură civilă.

Colegiul consideră necesar să explice că recurenții nu au invocat temeiul stipulat la art. 432 alin. (3) lit. b) Cod de procedură civilă, dar conform art. 432 alin. (5) Cod de procedură civilă, acest temei se ia în considerare de către instanța de recurs din oficiu și în toate cazurile.

Eroarea judiciară depistată nu poate fi corectată de către instanța de recurs, fiind necesară rejudecarea cauzei de către instanța de insolvabilitate.

Rejudecând cauza, instanța de insolvabilitate urmează să aplice corect prevederile referitoare la comunicarea actelor de procedură, citarea și înștiințarea judiciară a participanților la proces, în corespundere cu art. 6 alin. (2) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și Capitolul VIII Cod de procedură civilă.

Celelalte argumente formulate de recurenți, având în vedere limitele judecării recursului în Secțiunea a 2-a, cât și încălcările procedurale depistate, nu pot fi supuse verificării de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 5 alin. (9) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Dispozițiile privind incompatibilitatea nu sunt aplicabile instanței de insolvabilitate care pronunță succesiv hotărâri în același dosar de insolvabilitate, cu

excepția rejudecării după casarea hotărârii în recurs.

Rejudecând cauza, instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de încălcările comise și de actele procedurale care sunt necesare de a fi efectuate la rejudecare, și să emită o decizie legală și întemeiată.

Sintetizând cele expuse, Colegiul va admite recursul declarat de Potereanu Iulia și de Potereanu Vladislav, va casa integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2017 și va trimite cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău de un alt complet de judecată.

Conform art. 445 alin. (1) lit. c) și 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### DECIDE:

Se admite recursul declarat de Potereanu Iulia și Potereanu Vladislav.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2017 în cauza civilă în procedura contencioasă la acțiunea introdusă de lichidatorul „Silentagro“ SRL în procedura falimentului, Crețu Ion, împotriva Iuliei Potereanu, lui Potereanu Vladislav și Raisei Andronic cu privire la anularea contractului de investiții în construcții, acordului de modificare la contractul de investiții în construcții și a contractului de cesiune, prin care s-a admis acțiunea, s-a anulat contractul de investiții în construcții, acordul de modificare la contractul de investiții în construcții și contractul de cesiune, și se trimite cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Ion Druță

Luiza Gafton