

DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Asociația Obștească „Dreptul și Familia”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească
„Dreptul și Familia” împotriva Liceului Teoretic „Liviu Rebreanu” și Izvoreanu
Larisa, cu privire la accesul la informație și repararea prejudiciului material și moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, prin care s-a
respins cererea Asociației Obștești „Dreptul și Familia” privind repunerea în termenul
de atac a hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 05 aprilie 2016,

c o n s t a t ă :

La 04 decembrie 2015, Asociația Obștească „Dreptul și Familia” s-a adresat cu
cerere de chemare în judecată împotriva Liceului Teoretic „Liviu Rebreanu” și
Izvoreanu Larisa, cu privire la accesul la informație și repararea prejudiciului material
și moral.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 05 aprilie 2016, cererea
de chemare în judecată a fost admisă parțial, fiind obligat Liceul Teoretic „Liviu
Rebreanu” să dea răspuns Asociației Obștești „Dreptul și Familia” la cererea acesteia
din 30.09.2015, recepționată de pârât la data de 05.10.2015 și să furnizeze informația
pe care o posedă, în limitele solicitate în cererea indicată, prin oferirea copiilor de pe
documentele/informațiile solicitate. S-a dispus că în situația în care nu este posibilă
furnizarea informației în modul solicitat la alineatul anterior, informația deținută să fie
furnizată în una din modalitățile prevăzute de art. 13 din Legea privind accesul la
informație nr. 982 din 11.05.2000. S-a încasat din contul Liceului Teoretic „Liviu
Rebreanu” în beneficiul Asociației Obștești „Dreptul și Familia” cheltuielile de

judecată în sumă de 158, 35 lei. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 06 aprilie 2016, Asociația Obștească „Dreptul și Familia” a contestat cu apel (nemotivat) hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Asociația Obștească „Dreptul și Familia”, fiindu-i acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului cu motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază, până la 05 iulie 2016, ora 11.00. S-a explicat apelantului că în cazul neprezentării apelului desfășurat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

În ședința de judecată din 05 iulie 2016 a fost amânată soluționarea problemei privind primirea spre examinare a cererii de apel pentru data de 26 iulie 2016 ora 11.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 cererea de apel declarată de către Asociația Obștească „Dreptul și Familia” a fost restituită.

La 02 decembrie 2016, Asociația Obștească „Dreptul și Familia” a depus o cerere privind repunerea în termenul de procedură cu remiterea cauzei la o nouă examinare la etapa de primire a cererii de apel, totodată anexând apelul suplimentar împotriva hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 05 aprilie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017 s-a respins cererea Asociației Obștești „Dreptul și Familia” privind repunerea în termenul de atac a hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 05 aprilie 2016.

La 10 noiembrie 2017, Asociația Obștească „Dreptul și Familia” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată considerând-o ilegală și neîntemeiată, prin faptul că au fost încălcate normele de drept procedural.

Susține recurenta că nu a fost citată legal despre ședințele de judecată și nu i s-a comunicat nici un act de procedură, motiv din care nu a putut prezenta apelul cu respectarea cerințelor legale.

În conformitate cu art. 425 CPC (în vigoare până la 28.04.2017), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 02 martie 2017 în lipsa reprezentantului Asociației Obștești „Dreptul și Familia”, fiind expediată în adresa părților la 16.05.2017 (f.d.207), însă careva date privind recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului nu există. Prin urmare, recursul declarat la 10.11.2017 se consideră depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide

că recursul declarat de Asociația Obștească „Dreptul și Familia”, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform alin. (3) al aceluiași articol, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Instanța de recurs consideră oportun de a reitera și prevederile art. 110 CPC, care statuează că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Din materialele dosarului urmează că, la 05 aprilie 2016 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriai Botanica mun. Chișinău, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Dreptul și Familia”, a fost admisă parțial.

La data de 06 aprilie 2016, Asociația Obștească „Dreptul și Familia” a contestat cu apel (nemotivat) hotărârea primei instanțe.

Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Asociația Obștească „Dreptul și Familia”, fiindu-i acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului cu motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, până la 05 iulie 2016.

Ulterior, în ședința de judecată din 05 iulie 2016 a fost amânată soluționarea problemei privind primirea spre examinare a cererii de apel pentru data de 26 iulie 2016.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 cererea de apel declarată de către Asociația Obștească „Dreptul și Familia” a fost restituită.

Actele cauzei atestă că, la 02 decembrie 2016, Asociația Obștească „Dreptul și Familia” a depus o cerere privind repunerea în termenul de procedură cu remiterea cauzei la o nouă examinare la etapa de primire a cererii de apel, totodată anexând apelul suplimentar împotriva hotărârii Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 05 aprilie 2016 (f.d.167-169; 176-183).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 02 martie 2017 a respins cererea Asociației Obștești „Dreptul și Familia” privind repunerea în termenul de atac a hotărârii Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 05 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din sensul normelor enunțate, instanța de recurs conchide că, instanța de apel întemeiat a respins cererea de repunere în termen a apelului, având în vedere că argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen sunt neîntemeiate.

Or, după cum s-a constatat, cererea de apel declarată de către Asociația Obștească „Dreptul și Familia” la data de 06 aprilie 2016, a fost restituită prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, care de altfel nu a fost contestată, prezumându-se a fi una legală.

Argumentul recurentului precum că, nu a fost înștiințat despre ședințele de judecată în instanța de apel, nu poate fi reținut ca întemeiat, dat fiind că, Asociația Obștească „Dreptul și Familia” în calitate de apelant a fost în cunoștință despre existența prezentului litigiu și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Van Harn versus Germany*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Însă, după cum rezultă din materialele dosarului, toate citațiile expediate în adresa Asociației Obștești „Dreptul și Familia” au fost returnate instanței din motivul nereclamării acestora.

Conform art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului în termen, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În context, instanța de recurs amintește că, art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac, *cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra*

Spaniei, în carte înalta Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Asociația Obștească „Dreptul și Familia”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Dreptul și Familia” împotriva Liceului Teoretic „Liviu Rebreanu” și Izvoreanu Larisa, cu privire la accesul la informație și repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea