

prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: A. Cerbu
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru

dosarul nr. 3r-15/18

DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Rotari Aurel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Rotari Aurel împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord”, cu privire la accesul la informații,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel,

c o n s t a t ă :

La 28 martie 2017, Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” reprezentată de președintele Gordaș Igor în interesele lui Rotari Aurel și Rotari Aurel s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Cet-Nord”, cu privire la accesul la informații.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 octombrie 2017, s-a respins cererea Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Rotari Aurel privind repunerea în termen și s-a respins cererea de chemare în judecată ca tardivă.

La 25 octombrie 2017, președintele Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” Gordaș Igor în interesele lui Rotari Aurel și Rotari Aurel au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesele lui Rotari Aurel și s-a acordat apelantului

termen până la/sau în ședința de judecată din 21 decembrie 2017, ora 09.00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea actului legalizat în modul stabilit ce confirmă împuternicirile lui Gordaș Igor de a reprezenta interesele în judecată și înscrisul ce confirmă că Rotari Aurel este membru al Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”. S-a explicat faptul că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 21 decembrie 2017, Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Rotari Aurel, au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2017 și remiterea pricinii pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, prin faptul că a fost emisă contrar normelor de drept procedural.

Susțin recurenții că, actele cauzei cu certitudine atestă că președintele Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” este Gordaș Igor, iar membrul asociației este Rotari Aurel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 05 decembrie 2017, fiind expediată în adresa părților la 07 decembrie 2017 (f.d.28), însă careva date privind recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului nu există. Prin urmare, recursul declarat la 21 decembrie 2017 se consideră depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Rotari Aurel, urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2017, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din actele cauzei s-a constatat că, la 25 octombrie 2017, Gordaș Igor în calitate de președinte al Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesele lui Rotari Aurel, precum și Rotari Aurel au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 03 octombrie 2017.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 05 decembrie 2017, nu a dat curs cererii de apel depuse de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesele lui Rotari Aurel și a acordat apelantului termen până la/sau în ședința de judecată din 21 decembrie 2017, ora 09.00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea actului legalizat în modul stabilit ce confirmă împuternicirile lui Gordaș Igor de a reprezenta interesele în judecată și înscrisul ce confirmă că Rotari Aurel este membru al Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, explicând apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Conform art. 365 alin. (3) CPC, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (1), (2) și (3) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire.

Iar conform art. 31 alin. (1) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003, acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor pot fi depuse la instanța judecătorească de către consumatorii înșiși sau reprezentanții acestora, de către autoritățile administrației publice abilitate sau de către asociațiile obștești de consumatori.

Actele cauzei atestă că, cererea de apel a fost declarată de președintele Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” Gordaș Igor în interesele lui Rotari Aurel și Rotari Aurel, însă fără a fi prezentate documentele legalizate în modul stabilit care ar confirma funcția deținută și împuternicirile cu dreptul de a reprezenta interesele în judecată.

Prin urmare, Colegiul conchide că, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, Gordaș Igor urma să prezinte instanței pe lângă alte acte prezentate și documentele ce confirmă calitatea acestuia, precum și împuternicirile cu dreptul de reprezentare în judecată.

Astfel, în circumstanțele stabilite, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acțiunile instanței de apel au

fost efectuate potrivit dispozițiilor legale și ca urmare, întemeiat prin încheierea din 05 decembrie 2017 s-a dispus de a nu da curs cererii de apel, cu stabilirea unui termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor.

Nu pot fi reținute argumentele recurențelor susținute prin înscrisurile prezentate la recurs precum că președintele Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” este Gordaș Igor, or, aceste înscrisuri nu urmau a fi prezentate instanței de recurs, ci instanței de apel în vederea executării încheierii de a nu da curs.

Prin urmare, instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul declarat.

Având în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Rotari Aurel.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Rotari Aurel împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord”, cu privire la accesul la informații.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea