

## ÎNCHEIERE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție**

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean

examinând cererea depusă de Mocan Irina cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Răzeșu Nicolae, Chetrușcă Viorel, Țiganenco Anatolii, Jura Ion, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Siminenco Alla, Mocan Irina, Siminenco Ion, Gherștoga Mihail, Șuvalov Veaceslav și Societatea pe Acțiuni „Fincom” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” și Vlas Mihail cu privire la dizolvarea Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”,

### **C O N S T A T Ă :**

La 30 decembrie 2009, Răzeșu Nicolae, Chetrușcă Viorel, Țiganenco Anatolii, Jura Ion, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Siminenco Alla, Mocan Irina, Siminenco Ion, Gherștoga Mihail, Șuvalov Veaceslav și SA „Fincom” au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldovahidromaș” și Mihail Vlas cu privire la dizolvarea SA „Moldovahidromaș”.

La 13 iunie 2016, Chetrușcă Viorel, în nume propriu dar și în calitate de reprezentant al reclamantilor, a depus cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat instituirea administrării fiduciare a patrimoniului SA „Moldovahidromaș” cu desemnarea în calitate de administrator fiduciar pe Fortuna Radu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 octombrie 2017, cererea a fost admisă și s-a instituit administrarea fiduciară asupra patrimoniului SA „Moldovahidromaș” cu desemnarea lui Fortuna Radu în calitate de administrator fiduciar. S-au obligat persoanele cu funcții de răspundere, angajații și reprezentanții SA „Moldovahidromaș” să colaboreze și să nu creeze obstacole pentru activitatea administratorului fiduciar, fiind oferit accesul deplin al administratorului fiduciar la actele, informațiile, bunurile, spațiile, conturile SA „Moldovahidromaș”, coordonând toată activitatea cu administratorul fiduciar (f. d. 15-19, vol. VIII).

La 07 noiembrie 2017, SA „Moldovahidromaș” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 26 octombrie 2017 (f.d. 30-38, vol. VIII).

La 23 noiembrie 2017, Chetrușcă Viorel a depus cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad (f. d. 44, vol. VIII).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017, a fost respinsă cererea lui Chetrușcă Viorel privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f.d. 51-54, vol. VIII).

La 08 decembrie 2017, Chetrușcă Viorel a depus din nume propriu, precum și în interesul lui Răzeșu Nicolae, Țiganenco Anatolii, Jura Ion, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Siminenco Alla, Mocan Irina, Siminenco Ion, Gherștoga Mihail, Șuvalov Veaceslav, cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad (f. d. 72, vol. VIII).

La 11 decembrie 2017, cerere de strămutare a pricinii a depus și Becciv Pavel (f.d. 79-81, vol. III).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017, au fost respinse cererile lui Chetrușcă Viorel și Becciv Pavel privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, cauza civilă fiind restituită pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 85-87, vol. VIII).

La 20 decembrie 2017, Răzeșu Nicolae a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad (f. d. 92-93, vol. VIII).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 ianuarie 2018, a fost respinsă cererea lui Răzeșu Nicolae privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza fiind restituită pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 101-103, vol. VIII).

La 10 ianuarie 2018, Gherștoga Mihail a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 106-110, vol. VIII).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018, a fost respinsă cererea lui Gherștoga Mihail privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza civilă fiind restituită pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 120-123, vol. VIII).

La 25 ianuarie 2018, Răzeșu Irina a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 127-129, vol. VIII).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 ianuarie 2018, a fost respinsă cererea depusă de Răzeșu Irina cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 138-141 Vol. VIII).

Judecătorul Curții de Apel Chișinău, Vladislav Clima a declarat abținere de la judecarea cauzei în ordine de recurs (f.d. 146 Vol. VIII).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018, a fost respinsă cererea de abținere a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Vladislav Clima de la examinarea cauzei în ordine de recurs.

La 09 februarie 2018, Țentiu Valeriu a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018, a fost respinsă cererea depusă de Țentiu Valeriu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 165-1168 Vol. VIII).

La 20 februarie 2018, Mocan Irina a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 172-177 Vol. VIII).

Cererea de strămutare a fost înaintată în baza prevederilor art. 43 alin. (2) lit.f) CPC.

Consideră că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea prezentei cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și posibilă respingerii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Iar în conformitate cu alineatul (4) al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, drept temei de strămutare a cauzei Mocan Irina, a indicat existența bănuielilor de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel deoarece de către instanța de apel la 23 iunie 2015 a fost emisă decizia pe care o consideră ilegală.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că argumentele invocate de Mocan Irina în cererea de strămutare nu pot fi reținute ca justificative, or, aceste motive nu se încadrează în prevederile art. 43 din CPC.

De altfel, și alte motive invocate de Mocan Irina în sensul că modul în care judecătorii Curții de Apel Chișinău acceptă cererile de urgentare a examinării recursului asupra încheierii privind desemnarea administratorului fiduciar demonstrează atitudinea discriminatorie, la fel nu pot constitui temei de admitere a cererii de strămutare, acestea în sine constituind suspiciuni declarative cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin urmare, nu servesc drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului după împotriva încheierii primei instanțe.

Totodată Colegiul reține că anterior, la 08 decembrie 2017, Chetrușcă Viorel a depus din nume propriu, precum și în interesul lui Răzeșu Nicolae, Țiganenco Anatolii, Jura Ion, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Siminenco Alla, Mocan Irina, Siminenco Ion, Gherștoga Mihail, Șuvalov Veaceslav, cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad (f.d. 72 Vol. VIII), invocând aceleași prevederi – art. 43 alin.(2) lit. f) CPC care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017 a fost respinsă (f.d.85-87 Vol. VIII).

Colegiul reține, că din momentul respingerii cererii și până la momentul depunerii prezentei cereri de strămutare, nu au avut loc careva circumstanțe noi, esențiale, ce ar putea servi ca temei determinant pentru admiterea cererii.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea

Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea Irinei Mocan privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui cauza pentru continuarea examinării cererii de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, art.269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se respinge cererea depusă de Mocan Irina privind strămutarea la altă instanță de judecată egală în grad a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Răzeșu Nicolae, Chetrușcă Viorel, Țîganenco Anatolii, Jura Ion, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Siminenco Alla, Mocan Irina, Siminenco Ion, Gherștoga Mihail, Șuvalov Veaceslav și Societatea pe Acțiuni „Fincom” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” și Vlas Mihail cu privire la dizolvarea Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Răzeșu Nicolae, Chetrușcă Viorel, Țîganenco Anatolii, Jura Ion, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Siminenco Alla, Mocan Irina, Siminenco Ion, Gherștoga Mihail, Șuvalov Veaceslav și Societatea pe Acțiuni „Fincom” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” și Vlas Mihail cu privire la dizolvarea Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, se trimite Curții de Apel Chișinău pentru examinare.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean

