

DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Iurie Bejenaru, Mariana Pitic,

Nicolae Craiu, Luiza Gafton

examinând recursul declarat de lichidatorul societății pe acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Dmitrii Gubceac împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” împotriva societății cu răspundere limitată „Vocație” cu privire la anularea actelor juridice și la acțiunea reconvențională intentată de societatea cu răspundere limitată „Vocație” împotriva societății pe acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” cu privire la revendicarea bunurilor,

c o n s t a t ă

La 21 mai 2015 SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vocație” cu privire la anularea actelor juridice.

În motivarea acțiunii menționează că, Curtea de Apel Bălți prin hotărârea din 11 septembrie 2014 a intentat procesul de insolvență față de SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței ÎI „Popa Ion”.

Afirmă că Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 29 decembrie 2014 a dispus intrarea în faliment cu dizolvarea debitorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în calitate de lichidator fiind desemnat ÎI „Popa Ion”.

Menționează că în rezultatul preluării parțiale și analizei actelor financiar-contabile ale debitorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” a constatat, că în perioada lunilor ianuarie-august 2014, tranzacțiile efectuate în baza facturilor fiscale: BV 7889206 din 31 ianuarie 2014; BV 1889201 din 03 februarie 2014; BV 1889208 din 04 februarie 2014; BV 1889209 din 05 februarie 2014; BV 7889210 din 06 februarie 2014; BV 7889212 din 11 februarie 2014; BV 7889213 din 12 februarie 2014; BV 1889218 din 30 aprilie 2014; BV 7889221 din 30 iunie 2014; BV 7889223 din 27 iunie 2014; BV 7889222 din 16 iunie 2014; BV 7889224 din 02 iunie 2014; BV 7889227 din

31 iulie 2014; BV 7889228 din 31 iulie 2014; BV 7889230 din 01 august 2014; BV 7889231 din 05 august 2014; BV 7889232 din 07 august 2014; BV 7889233 din 11 august 2014; BV 7889234 din 15 august 2014; BV 7889238 din 30 august 2014, SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” a înstrăinat SRL „Vocație” activele societății constituite din utilaj, autospeciale, materiale etc.

Susține că facturile fiscale nominalizate au fost semnate din partea SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” de către Guțu Alexandru, în calitate de director general al întreprinderii, iar din partea SRL „Vocație” facturile fiscale au fost semnate de către Guțu Lucia, soția directorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” Guțu Alexandru.

Relevă că în scopul executării încheierii Curții de Apel Bălți din 29 decembrie 2014, prin ordinul nr. 01/15 din 23 ianuarie 2015 lichidatorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” a dispus anularea facturilor fiscale menționate, cu restituirea și includerea bunurilor transmise în baza respectivelor facturi fiscale în masa debitoare a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, însă prin răspunsul din 31 ianuarie 2015, SRL „Vocație” a informat lichidatorul despre faptul că nu recunoaște pretențiile înaintate, refuzând restituirea bunurilor.

Invocă faptul că din documentele de constituire ale SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, se desprinde că SRL „Vocație” figurează ca acționar cu cota-parte de 49% din capitalul social și directorul SRL „Vocație” în persoana Luciei Guțu figurează ca acționar cu cota-parte de 9,97% din capitalul social al debitorului, ultima fiind și membrul consiliului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”.

Consideră că tranzacțiile încheiate de SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și SRL „Vocație” prin facturile fiscale BV 7889206 din 31 ianuarie 2014; BV 1889201 din 03 februarie 2014; BV 1889208 din 04 februarie 2014; BV 1889209 din 05 februarie 2014; BV 7889210 din 06 februarie 2014; BV 7889212 din 11 februarie 2014; BV 7889213 din 12 februarie 2014; BV 1889218 din 30 aprilie 2014; BV 7889221 din 30 iunie 2014; BV 7889223 din 27 iunie 2014; BV 7889222 din 16 iunie 2014; BV 7889224 din 02 iunie 2014 cad sub incidența prevederilor art. 85 alin. (1) și (2) din Legea privind societățile pe acțiuni, ca tranzacții efectuate cu conflict de interese, fiind efectuate în lipsa deciziei consiliului societății și nefiind respectat modul de determinare a valorii de piață a bunurilor, fiind lovite de nulitate în conformitate cu art. 226 și art. 220 din Codul civil.

Opinează că, contrar măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2014 și a acordului administratorului provizoriu al SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, organele de conducere ale debitorului nu au avut dreptul de a încheia acte de dispoziție asupra bunurilor, din care considerente tranzacțiile efectuate în baza facturilor fiscale BV 7889227 din 31 iulie 2014; BV 7889228 din 31 iulie 2014; BV 7889230 din 01 august 2014; BV 7889231 din 05 august 2014; BV 7889232 din 07 august 2014; BV 7889233 din 11 august 2014; BV 7889234 din 15 august 2014; BV 7889238 din 30 august 2014, în temeiul art. 24 alin. (4), art. 104 din Legea insolvenței, art. 220 și art. 232 din Codul civil sunt lovite de nulitate.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea nulă a tranzacțiilor încheiate de SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și SRL „Vocație” în baza facturilor fiscale BV 7889206 din 31 ianuarie 2014; BV 1889201 din 03 februarie 2014; BV 1889208 din 04 februarie 2014; BV 1889209 din 05 februarie 2014; BV 7889210 din 06

februarie 2014; BV 7889212 din 11 februarie 2014; BV 7889213 din 12 februarie 2014; BV 1889218 din 30 aprilie 2014; BV 7889221 din 30 iunie 2014; BV 7889223 din 27 iunie 2014; BV 7889222 din 16 iunie 2014; BV 7889224 din 02 iunie 2014; BV 7889227 din 31 iulie 2014; BV 7889228 din 31 iulie 2014; BV 7889230 din 01 august 2014; BV 7889231 din 05 august 2014; BV 7889232 din 07 august 2014; BV 7889233 din 11 august 2014; BV 7889234 din 15 august 2014; BV 7889238 din 30 august 2014 și restituirea în contul masei debitoare a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” a bunurilor sau contravaloarea acestora transmise în baza facturilor fiscale nominalizate.

În cadrul ședinței de judecată din 21 decembrie 2015, reprezentantul SRL „Vocație”, Guțu Lucia a înaintat acțiune reconvențională împotriva SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” cu privire la revendicarea bunurilor (vol.1, f.d.131-147).

În argumentarea acțiunii a invocat, că la 31 decembrie 2011 între SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și SRL „Vocație” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.10, prin care ultimul a dobândit în proprietate bunuri în sumă de 529457,60 de lei.

Susține că SRL „Vocație” se află pe aceeași adresă juridică ca și SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, mun. Bălți, str. Sofiei nr. 27, iar bunurile dobândite în baza contractului de vânzare-cumpărare nominalizat, se află pe teritoriul de pe adresa respectivă.

Relevă că lichidatorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, ÎI „Popa Ion la efectuarea inventarierii bunurilor SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, aflate pe adresa mun. Bălți, str. Sofiei nr. 27 a inclus în actul de inventariere și în masa debitoare, bunurile, proprietate a SRL „Vocație” pe care le-a sigilat și le reține ilegal, refuzând să le predea benevol proprietarului de drept, din care motiv SRL „Vocație” este privată și de dreptul de posesie, folosință și de dispoziție asupra proprietății sale.

Afirmă că, urmare a înaintării somației de transmitere benevolă a bunurilor, care-i aparțin cu drept de proprietate SRL „Vocație” și soluționarea amiabilă a litigiului, recepționată de către lichidatorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, ÎI „Ion Popa” la 03 mai 2015, aceasta a fost respinsă.

Susține că banii în baza cărora SRL „Vocație” a primit bunuri de la SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” au fost transferați ultimei în anii 2011 și 2012, bunurile indicate în cererea de chemare în judecată fiind transferat în mod legal în proprietatea SRL „Vocație”.

Solicită revendicarea bunurilor mobile aflate în posesia SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și înlăturarea obstacolelor de ridicare a bunurilor de pe adresa mun. Bălți, str. Sofiei nr. 27, și anume:

Macara de pod, 1 buc., la prețul de 12300,00 de lei; Macara de pod, 1 buc., la prețul de 11720,00 de lei; Strung pentru strunjire-filetare (Станок токарно-винторезный), 1 buc., la prețul de 5200,00 de lei; Strung pentru strunjire-filetare (Станок токарно-винторезный), 1 buc., la prețul de 7560,00 de lei; Mașină-unealtă pentru ascuțire (Станок расточный), 1 buc., la prețul de 6360,00 de lei; Mașina-unealtă pentru prelucrarea lemnului (Станок деревообрабатывающий), 1 buc., la prețul de 14112,00 de lei; Mașină-unealtă pentru presare (Станок-пресс), 1 buc., la prețul de 14760,00 de lei; Mașină-unealtă pentru șlefuire interioară (Станок внутришлифовальный), 1 buc.,

la prețul de 6276,00 de lei; Mașină-unealtă pentru Șlefuire plană (Станок плоскошлифовальный), 1 buc., la prețul de 5480,00 de lei; Mașină-unealtă 3К-12 (Станок 3К-12), 1 buc., la prețul de 3468,00 de lei; Redresor de sudare ВДМ 1001 (Сварочный выпрямитель ВДМ 1001), 1 buc., la prețul de 9600,00 de lei; Redresor de sudare ВДМ 1001 (Сварочный выпрямитель ВДМ 1001), 1 buc., la prețul de 9600,00 de lei; Redresor de sudare ВДМ 1001 (Сварочный выпрямитель ВДМ 1001), 1 buc., la prețul de 9600,00 de lei; Mașină-unealtă 2А-135 (Станок 2А-135), 1 buc., la prețul de 6276,00 de lei; Mașină-unealtă 2ЕД-78П (Станок 2ЕД-78П), 1 buc., la prețul de 9420,00 de lei; Transformator КВ 250/10 (Трансформатор КВ 250/10), 1 buc., la prețul de 7084,80 de lei; Transformator ТДМ 503 (Трансформатор ТДМ 503), 1 buc., la prețul de 7200,00 lei; Sursă de alimentare ВД 4506 (Источник питания ВД 4506), 1 buc., la prețul de 3780,00 de lei; Trolee (Лебедка) 1 buc., la prețul de 2952,00 de lei; Semiautomat de sudare ПДЕ (Сварочный полуавтомат ПДЕ), 1 buc., la prețul de 7440,00 de lei; Redresor de sudare ВДУ 506 (Сварочный выпрямитель ВДУ 506), 1 buc., la prețul de 6495,00 de lei; Redresor de sudare ВДУ 508 (Сварочный выпрямитель ВДУ 508), 1 buc., la prețul de 4845 de lei; Mașină-unealtă pentru găurire radială ЭШП-3201 (Станок радиального сверления ЭШП- 3201), 1 buc., la prețul de 13296,00 de lei; *Mașină-unealtă pentru frezare orizontală 3В-423 (Станок фрезерный горизонтальный 3В- 423), 1 buc., la prețul de 30504 lei; Mașină-unealtă pentru găurire 2А-592 (Станок сверлильный 2А-592), 1 buc., la prețul de 6120 de lei; Mașină-unealtă pentru găurire verticală 2711 (Станок сверлильный вертикальный 2711), 1 buc., la prețul de 3600,00 de lei; Mașină-unealtă pentru operațiuni de finisare (Станок хонинговальный), 1 buc., la prețul de 8460 de lei; Agregat de sudare ВДУ 603 (Сварочный агрегат ВДУ 603), 1 buc., la prețul de 7440,00 de lei; Mașină-unealtă 71336 (Станок строгальный 71336), 1 buc., la prețul de 14400,00 de lei; Mașină-unealtă pentru înlaturarea sojii lemnului (Станок обдирающий дерево), 1 buc., la prețul de 7020,00 de lei; Mașină-unealtă pentru frezare (Станок фрезерный), 1 buc., la prețul de 6720,00 de lei; Mașină-unealtă pentru șlefuire (Станок шлифовальный-круглый), 1 buc., la prețul de 13200,00 de lei ; Panou pentru testarea echipamentului hidraulic (Стенд испытания гидрооборудования), 1 buc., la prețul de 9600,00 de lei; Mașină-unealtă ghiliotină (Гильотина), 1 buc., la prețul de 27600,00 de lei; Mașină-unealtă ciocan pneumatic (Молот пневматический), 1 buc., la prețul de 10620 de lei; Mașină-unealtă 3К-833 (Станок 3К-833), 1 buc., la prețul de 17040 de lei; Amplificator (Усилитель), 1 buc., la prețul de 3480,00 de lei; Aparat de sudare (Сварочный аппарат), 1 buc., la prețul de 9600,00 de lei; Aparat de sudare АДЦ 303 (Сварочный аппарат АДЦ 303), 1 buc., la prețul de 9600,00 de lei; Mașina-unealtă pentru prelucrarea abrazivă a lemnului (Станок наждачный по дереву), 1 buc., la prețul de 3900,00 de lei; Trolee ТК-14 (Лебедка ТК-14), 1 buc., la prețul de 2640,00 de lei; Ventilator (Вентилятор), 1 buc., la prețul de 2160,00 de lei; Ventilator (Вентилятор), 1 buc., la prețul de 1440,00 de lei; Macara grindă (Кранбалка), 1 buc., la prețul de 8400,00 de lei; Transformator (Трансформатор), 1 buc., la prețul de 4668,00 de lei; Redresor de sudare (Сварочный выпрямитель), 1 buc., la prețul de 3840,00 de lei; Echipament pentru inversie electrică (Инверсионное электрическое устройство), 1 buc., la crețul de 13440,00 de lei; Transformator tensiune înaltă ТМ-60 (Трансформатор силовой ТМ-60), 1 buc., la prețul de 8356,00 de lei; Strung (Станок токарный), 1 buc., la prețul de 12000,00 de lei; Masa pentru lăcătuș (Верстак слесарный), 1 buc., la prețul de 1440,00 de lei; Teasc hidraulic (Пресс

гидравлический), 1 buc., la prețul de 3540,00 de lei; Teasc hidraulic П-1300 (Пресс гидравлический П-1300), 1 buc., la prețul de 3540,00 de lei; Redresor de sudare (Сварочный выпрямитель), 1 buc., la prețul de 5820,00 de lei; Mașină-unealtă pentru ascuțire (Станок для засточки), 1 buc., la prețul de 160,00 de lei; Compresor CO-7A (Компрессор СО-7А), 1 buc., la prețul de 2760,00 de lei; Mașină-unealtă pentru tăierea metalului (Станок металоурежуший), 1 buc., la prețul de 3000,00 de lei; Mașină-unealtă pentru tăierea lemnului (Станок отрезной по дереву), 1 buc., la prețul de 3840,00 de lei; Compresor electric 30 kW (Компрессор электрический 30 kW), 1 buc., la prețul de 9560,00 de lei; Vagon Nr. 7 (Вагон строительный №7), 1 buc., la prețul de 6326,40 de lei; Ciocan pneumatic MO-216 (Отбойный молоток MO-216), 1 buc., la prețul de 2425,20 de lei; Ciocan pneumatic MO-216 (Отбойный молоток MO-216), 1 buc., la prețul de 2425,20 de lei; Ciocan pneumatic MO-2K (Отбойный молоток MO-2K), 1 buc., la prețul de 2370,00 de lei; Masă (Стол), 1 buc., la prețul de 1440,00 de lei; Masă de birou (Стол руководителя), 1 buc., la prețul de 1320,00 de lei; Masă de birou (Стол руководителя), 1 buc., la prețul de 1320,00 de lei; Masă de birou (Стол руководителя), 1 buc., la prețul de 1320,00 de lei; Masă de birou (Стол руководителя), 1 buc., la prețul de 1320,00 de lei; Masă de birou (Стол руководителя), 1 buc., la prețul de 1320,00 de lei; Masă pentru ședințe (Стол для заседания), 1 buc., la prețul de 1680,00 de lei; Masă pentru ședințe (Стол для заседания), 1 buc., la prețul de 1680,00 de lei; Masă vibratoare (Вибростол), 1 buc., la prețul de 1560,00 de lei; Formă Ц-1 (Форма Ц-1), 1 buc., la prețul de 600,00 de lei; Formă pentru blocuri (Форма блоков), 3 buc. a câte 144 de lei fiecare la preț total de 432,00 de lei; Formă СЗП (Форма СЗП), 1 buc., la prețul de 6720,00 de lei; Formă П-3 (Форма П-3), 1 buc., la prețul de 900,00 de lei; Formă П-2 (Форма П-2), 1 buc., la prețul de 840,00 de lei; Formă semisfere (Форма полусфер), 10 buc. a câte 420,00 de lei fiecare, la preț total de 4200 de lei; Formă КЦП (Форма КЦП-4), 4 buc. a câte 450,00 de lei fiecare, la preț total de 1800,00 de lei; Formă capace КЖ - 17 (Форма крышек КЖТ - 17), 4 buc. a câte 270,00 de lei fiecare, la preț total de 1080,00 de lei; Formă capace ПП1 (Форма крышек ПП-1), 3 buc. a câte 424,80 de lei fiecare, la preț total de 1274,40 de lei; Formă capace ПР1 (Форма крышек ПР-1), 1 buc., la prețul de 1234,80 de lei; Formă capace ОБ-9 (Форма крышек ОБ-9), 1 buc., la prețul de 1814,40 de lei; Formă capace ККР -1 (Форма крышек ККР-1), 1 buc., la prețul de 1622,40 de lei; Formă П -16 (Форма П-16), 1 buc., la prețul de 840,00 de lei.

Curtea de Apel Bălți prin hotărîrea din 20 noiembrie 2017 a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” împotriva SRL „Vocație” cu privire la anularea tranzacțiilor încheiate de debitor. A admis integral cererea reconvențională depusă de SRȘ „Vocație” împotriva SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” cu privire la revendicarea bunurilor din posesia străină. A revendicat de la SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” în beneficiul SRL „Vocație” următoarele bunuri mobile, aflate în mun. Bălți, str. Sofia nr. 27 și a obligat SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” să înlătore obstacolele de ridicare a acestor bunuri conform listei: Macara de pod, 1 buc., la prețul de 12300,00 de lei; Macara de pod, 1 buc., la prețul de 11720,00 de lei; Strung pentru strunjire-filetare (Станок токарно-винторезный), 1 buc., la prețul de 5200,00 de lei; Strung pentru strunjire-filetare (Станок токарно-винторезный), 1 buc., la prețul de 7560,00 de lei; Mașină-unealtă pentru ascuțire (Станок расточный), 1 buc., la prețul de 6360,00 de lei; Mașina-unealtă pentru

prelucrarea lemnului (Станок деревообрабатывающий), 1 buc., la prețul de 14112,00 de lei; Mașină-unealtă pentru presare (Станок-пресс), 1 buc., la prețul de 14760,00 de lei; Mașină-unealtă pentru șlefuire interioară (Станок внутришлифовальный), 1 buc., la prețul de 6276,00 de lei; Mașină-unealtă pentru șlefuire plană (Станок плоскошлифовальный), 1 buc., la prețul de 5480,00 de lei; Mașină-unealtă 3К-12 (Станок 3К-12), 1 buc., la prețul de 3468,00 de lei; Redresor de sudare ВДМ 1001 (Сварочный выпрямитель ВДМ 1001), 1 buc., la prețul de 9600,00 de lei; Redresor de sudare ВДМ 1001 (Сварочный выпрямитель ВДМ 1001), 1 buc., la prețul de 9600,00 de lei; Redresor de sudare ВДМ 1001 (Сварочный выпрямитель ВДМ 1001), 1 buc., la prețul de 9600,00 de lei; Mașină-unealtă 2А-135 (Станок 2А-135), 1 buc., la prețul de 6276,00 de lei; Mașină-unealtă 2ЕД-78П (Станок 2ЕД-78П), 1 buc., la prețul de 9420,00 de lei; Transformator КВ 250/10 (Трансформатор КВ 250/10), 1 buc., la prețul de 7084,80 de lei; Transformator ТДМ 503 (Трансформатор ТДМ 503), 1 buc., la prețul de 7200,00 lei; Sursă de alimentare ВД 4506 (Источник питания ВД 4506), 1 buc., la prețul de 3780,00 de lei; Trolee (Лебёдка) 1 buc., la prețul de 2952,00 de lei; Semiautomat de sudare ПДЕ (Сварочный полуавтомат ПДЕ), 1 buc., la prețul de 7440,00 de lei; Redresor de sudare ВДУ 506 (Сварочный выпрямитель ВДУ 506), 1 buc., la prețul de 6495,00 de lei; Redresor de sudare ВДУ 508 (Сварочный выпрямитель ВДУ 508), 1 buc., la prețul de 4845 de lei; Mașină-unealtă pentru găurire radială ЭШП-3201 (Станок радиального сверления ЭШП- 3201), 1 buc., la prețul de 13296,00 de lei; *Mașină-unealtă pentru frezare orizontală 3В-423 (Станок фрезерный горизонтальный 3В- 423), 1 buc., la prețul de 30504 lei; Mașină-unealtă pentru găurire 2А-592 (Станок сверлильный 2А-592), 1 buc., la prețul de 6120 de lei; Mașină-unealtă pentru găurire verticală 2711 (Станок сверлильный вертикальный 2711), 1 buc., la prețul de 3600,00 de lei; Mașină-unealtă pentru operațiuni de finisare (Станок хонинговальный), 1 buc., la prețul de 8460 de lei; Agregat de sudare ВДУ 603 (Сварочный агрегат ВДУ 603), 1 buc., la prețul de 7440,00 de lei; Mașină-unealtă 71336 (Станок строгальный 71336), 1 buc., la prețul de 14400,00 de lei; Mașină-unealtă pentru înlaturarea cojii lemnului (Станок обдирающий дерево), 1 buc., la prețul de 7020,00 de lei; Mașină-unealtă pentru frezare (Станок фрезерный), 1 buc., la prețul de 6720,00 de lei; Mașină-unealtă pentru șlefuire (Станок шлифовальный-круглый), 1 buc., la prețul de 13200,00 de lei ; Panou pentru testarea echipamentului hidraulic (Стенд испытания гидрооборудования), 1 buc., la prețul de 9600,00 de lei; Mașină-unealtă ghiliotină (Гильотина), 1 buc., la prețul de 27600,00 de lei; Mașină-unealtă ciocan pneumatic (Молот пневматический), 1 buc., la prețul de 10620 de lei; Mașină-unealtă 3К-833 (Станок 3К-833), 1 buc., la prețul de 17040 de lei; Amplificator (Усилитель), 1 buc., la prețul de 3480,00 de lei; Aparat de sudare (Сварочный аппарат), 1 buc., la prețul de 9600,00 de lei; Aparat de sudare АДЦ 303 (Сварочный аппарат АДЦ 303), 1 buc., la prețul de 9600,00 de lei; Mașina-unealtă pentru prelucrarea abrazivă a lemnului (Станок наждачный по дереву), 1 buc., la prețul de 3900,00 de lei; Trolee ТК-14 (Лебёдка ТК-14), 1 buc., la prețul de 2640,00 de lei; Ventilator (Вентилятор), 1 buc., la prețul de 2160,00 de lei; Ventilator (Вентилятор), 1 buc., la prețul de 1440,00 de lei; Macara grindă (Кранбалка), 1 buc., la prețul de 8400,00 de lei; Transformator (Трансформатор), 1 buc., la prețul de 4668,00 de lei; Redresor de sudare (Сварочный выпрямитель), 1 buc., la prețul de 3840,00 de lei; Echipament pentru inversie electrică (Инверсионное электрическое устройство), 1 buc., la crețul de 13440,00 de lei; Transformator tensiune înaltă ТМ-60

(Трансформатор силовой ТМ-60), 1 buc., la prețul de 8356,00 de lei; Strung (Станок токарный), 1 buc., la prețul de 12000,00 de lei; Masa pentru lăcătuș (Верстак слесарный), 1 buc., la prețul de 1440,00 de lei; Teasc hidraulic (Пресс гидравлический), 1 buc., la prețul de 3540,00 de lei; Teasc hidraulic П-1300 (Пресс гидравлический П-1300), 1 buc., la prețul de 3540,00 de lei; Redresor de sudare (Сварочный выпрямитель), 1 buc., la prețul de 5820,00 de lei; Mașină-unealtă pentru ascuțire (Станок для засточки), 1 buc., la prețul de 160,00 de lei; Compresor CO-7A (Компрессор CO-7A), 1 buc., la prețul de 2760,00 de lei; Mașină-unealtă pentru tăierea metalului (Станок метало­ре­жу­щий), 1 buc., la prețul de 3000,00 de lei; Mașină-unealtă pentru tăierea lemnului (Станок отрезной по дереву), 1 buc., la prețul de 3840,00 de lei; Compresor electric 30 kW (Компрессор электрический 30 kW), 1 buc., la prețul de 9560,00 de lei; Vagon Nr. 7 (Вагон строительный №7), 1 buc., la prețul de 6326,40 de lei; Ciocan pneumatic MO-216 (Отбойный молоток MO-216), 1 buc., la prețul de 2425,20 de lei; Ciocan pneumatic MO-216 (Отбойный молоток MO-216), 1 buc., la prețul de 2425,20 de lei; Ciocan pneumatic MO-2K (Отбойный молоток MO-2K), 1 buc., la prețul de 2370,00 de lei; Masă (Стол), 1 buc., la prețul de 1440,00 de lei; Masă de birou (Стол руководителя), 1 buc., la prețul de 1320,00 de lei; Masă de birou (Стол руководителя), 1 buc., la prețul de 1320,00 de lei; Masă de birou (Стол руководителя), 1 buc., la prețul de 1320,00 de lei; Masă de birou (Стол руководителя), 1 buc., la prețul de 1320,00 de lei; Masă de birou (Стол руководителя), 1 buc., la prețul de 1320,00 de lei; Masă pentru ședințe (Стол для заседания), 1 buc., la prețul de 1680,00 de lei; Masă pentru ședințe (Стол для заседания), 1 buc., la prețul de 1680,00 de lei; Masă vibratoare (Вибростол), 1 buc., la prețul de 1560,00 de lei; Formă Ц-1 (Форма Ц-1), 1 buc., la prețul de 600,00 de lei; Formă pentru blocuri (Форма блоков), 3 buc. a câte 144 de lei fiecare la preț total de 432,00 de lei; Formă СЗП (Форма СЗП), 1 buc., la prețul de 6720,00 de lei; Formă П-3 (Форма П-3), 1 buc., la prețul de 900,00 de lei; Formă П-2 (Форма П-2), 1 buc., la prețul de 840,00 de lei; Formă semisfere (Форма полусфер), 10 buc. a câte 420,00 de lei fiecare, la preț total de 4200 de lei; Formă КЦП (Форма КЦП-4), 4 buc. a câte 450,00 de lei fiecare, la preț total de 1800,00 de lei; Formă capace КЖ - 17 (Форма крышек КЖТ - 17), 4 buc. a câte 270,00 de lei fiecare, la preț total de 1080,00 de lei; Formă capace ПП1 (Форма крышек ПП-1), 3 buc. a câte 424,80 de lei fiecare, la preț total de 1274,40 de lei; Formă capace ПР1 (Форма крышек ПР-1), 1 buc., la prețul de 1234,80 de lei; Formă capace ОБ-9 (Форма крышек ОБ-9), 1 buc., la prețul de 1814,40 de lei; Formă capace ККР -1 (Форма крышек ККР-1), 1 buc., la prețul de 1622,40 de lei; Formă П -16 (Форма П-16), 1 buc., la prețul de 840,00 de lei. A aplicat sechestru asupra bunurilor mobile nominalizate aflat pe adresa mun. Bălți, str. Sofiei nr. 27 (vol.2, f.d.95-109 recto-verso).

În argumentarea poziției instanța a reținut că SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” făcînd referire la art. 105 alin. (1) lit.b) și c) din Legea insolvenței nu a demonstrat și nu a prezentat probe care confirmă faptul că tranzacțiile încheiate cu SRL „Vocație” sunt în dauna intereselor creditorilor.

La fel, instanța a menționat că în facturile a căror anulare se solicită, sunt indicate servicii de locațiune pe care le-a achitat SRL „Vocație”, restituirea cheltuielilor pentru consumul de energie electrică și materiale care au fost folosite în diferite lucrări, utilaj, tehnică care sunt depășite de timp și au 100 % de uzură, care nu prezintă nici o valoare pentru oricare alt creditor.

Instanța de insolvență cu referire la acțiunea reconvențională a reținut că SRL „Vocație” a devenit proprietarul bunurilor pe care le revendică de la SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” în rezultatul unei tranzacții legale, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 10 din 31 decembrie 2011, fapt confirmat și prin chitanțele de plată în baza cărora s-au efectuat plăți pentru bunurile respective.

La 05 decembrie 2017 lichidatorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Gubceac Dmitrii a depus în Curtea de Apel Bălți cerere de recurs (înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 30 ianuarie 2018) împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolvență și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și respingere a acțiunii reconvenționale în sensul formulat.

În motivarea recursului a invocat motivele de fapt ale cauzei, exprimându-și dezacordul cu hotărârea recurată.

Susține că instanța de insolvență nu a ținut cont de prevederile art. 105 alin. (1) lit.b) și c) din Legea insolvenței, care urmau a fi aplicate din oficiu.

Opinează că tranzacțiile efectuate în baza facturilor fiscale contestate au fost încheiate cu conflict de interese, întrucât SRL „Vocație” figurează ca acționar cu cota-parte de 49% din capitalul social și directorul SRL „Vocație” în persoana Luciei Guțu figurează ca acționar cu cota-parte de 9,97% din capitalul social al debitorului, ultima fiind și membrul consiliului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”.

Menționează că instanța de insolvență eronat a aplicat dispozițiile art. 48 din Legea insolvenței și nu a ținut cont de explicațiile date în Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 89, deoarece intimatul nu a demonstrat dreptul său real asupra bunurilor, iar înscrisurile care dovedesc acest drept sunt lovite de nulitate absolută.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de lichidatorul SA „Coloana Specializată Mobilă Motorizată nr. 67” urmează a fi admis, casată hotărârea instanței de insolvență cu restituirea cauzei spre rejudecare pentru următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi, iar art. 8 alin. (1) din aceeași Lege instituie regula potrivit căreia, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul reține că, hotărârea contestată a fost pronunțată la 20 noiembrie 2017 (vol.2, f.d. 95-109), iar cererea de recurs a fost depusă la 05 decembrie 2017 (vol.2, f.d. 111-119), prin urmare termenul de demarare a căii de atac a fost respectat.

Materialele cauzei atestă că, prin contractul de vânzare-cumpărare din 31 decembrie 2010 încheiat între SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” și

SRL „Vocație”, ultimul a cumpărat utilaje, bunuri, gamă de produse, numărul și prețul cărora au fost indicate în anexa nr.1, parte integrată a contractului (vol.1, f.d.71-72).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 04 iulie 2014 a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Tărățean Plus” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67”. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor în perioada de pînă la intentarea stării de insolabilitate a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: a numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Popa Ion”; a instituit perioada de observație și a obligat administratorul debitorului ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; a pus sub sechestru pe toate bunurile debitorului și corespondența lui comercială. A obligat administratorul provizoriu să prezinte pînă la data examinării cererii introductive un raport cu privire la executarea măsurilor de executare, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” în perioada derulării procesului de insolabilitate. A notificat despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate la pct.2 pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67”: Registrul de stat al întreprinderilor; Camera înregistrării de stat; ÎS „Cadastru”; Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți; Judecătoria Bălți; băncile comerciale; Biroul Vamal. A stabilit examinarea cererii introductive pentru 25 august 2010, ora 14.00 în incinta Curții de Apel Bălți, str. Ștefan cel Mare nr.54 (vol.1, f.d.11).

Curtea de Apel Bălți prin hotărîrea din 11 septembrie 2014 a admis cererea introductivă depusă de SRL „Tărățean-Plus”. A constatat insolabilitatea debitorului și a intentat procesul de insolabilitate a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67”. A ridicat dreptului lui Guțu Alexandru de administrare a debitorului și a desemnat ÎI „Popa Ion” în funcția de administrator al SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67”. A obligat administratorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67”, Guțu Alexandru să transmită în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului care administratorul insolabilității ÎI „Popa Ion” împreună cu documentele de constituire a societății, cu procesele-verbale ale adunării generale ale asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor), cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, cu documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei, cu registrele societății, cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale, cu documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, precum și cu tabelul preliminar al creanțelor întocmit de administratorul provizoriu sau cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor și creanțele acestora la data intrării în faliment, indicîndu-se cele născute după deschiderea procedurii. A obligat administratorul insolabilității să notifice creditorii SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67”, organele indicate la art. 35 alin. (2) din Legea insolabilității și creditorii cunoscuți cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate; să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor la Curtea de Apel Bălți, stabilind termenul-limită pînă la 27 octombrie 2014, ora 17.00. A stabilit termen administratorului insolabilității pentru verificarea creanțelor, întocmirea și prezentarea tabelului definitiv al creanțelor și raportul amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitate pînă la 10 noiembrie 2014. A convocat ședința de

validare a creanțelor pentru data de 24 noiembrie 2014, ora 14.00 în incinta Curții de Apel Bălți, str. Ștefan cel Mare nr. 54. A menținut măsurile asigurătorii aplicate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2014. A constituit comitetul creditorilor SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” format din: reprezentantul BC „Tărățean-Plus” SRL – Dorin Ciobanu; reprezentantul CNAS – Reguș Olesea; reprezentantul SRL „Marik-Stil” – Balan Vladimir. A încasat din contul debitorului cheltuielile avansate și remunerația administratorului provizoriu ÎI „Popa Ion” în mărime de 15185,15 lei, cu mențiunea că dispozitivul hotărârii urmează a fi publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile (vol.1, f.d.16).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 29 decembrie 2014 a continuat procedura de insolvență a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67”, cu intrarea debitorului în faliment. A dizolvat debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67”. A desemnat în calitate de lichidator ÎI „Popa Ion”. A împuternicit lichidatorul să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării societății precum și valorificării și lichidării masei debitoare, cu mențiunea că dispozitivul încheierii urmează a fi publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în conformitate cu art. 7 din Legea insolvenței (vol.1, f.d.17).

Prin ordinul nr. 01/15 din 23 ianuarie 2015 lichidatorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67”, ÎI „Popa Ion” a anulat facturile fiscale BV 7889206 din 31 ianuarie 2014; BV 1889201 din 03 februarie 2014; BV 1889208 din 04 februarie 2014; BV 1889209 din 05 februarie 2014; BV 7889210 din 06 februarie 2014; BV 7889212 din 11 februarie 2014; BV 7889213 din 12 februarie 2014; BV 1889218 din 30 aprilie 2014; BV 7889221 din 30 iunie 2014; BV 7889223 din 27 iunie 2014; BV 7889222 din 16 iunie 2014; BV 7889224 din 02 iunie 2014; BV 7889227 din 31 iulie 2014; BV 7889228 din 31 iulie 2014; BV 7889230 din 01 august 2014; BV 7889231 din 05 august 2014; BV 7889232 din 07 august 2014; BV 7889233 din 11 august 2014; BV 7889234 din 15 august 2014; BV 7889238 din 30 august 2014, ca fiind lovite de nulitate absolută. A inclus bunurile specificate în facturile fiscale nominalizate în masa debitoare a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67”. A ajustat datele din evidența contabilă a debitorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” în conformitate cu ordinul respectiv (vol.1, f.d.19-20).

Analizând legalitatea hotărârii Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că, instanța de insolvență nu a ținut cont de natura pretențiilor invocate de părți, nu a determinat și a apreciat eronat circumstanțele cauzei, iar concluziile instanței sunt contradictorii.

Articolul 514 din Codul civil prevede că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În corespundere cu art. 85 alin. (1) din Legea privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997, tranzacția cu conflict de interese este o tranzacție sau câteva tranzacții legate reciproc care întrunește/întrunesc următoarele condiții cumulative: a) se efectuează, direct sau indirect, între societate și persoana interesată și/sau persoanele afiliate ale acesteia în condiții contractuale practicate de societate în procesul activității sale economice; și b) valoarea tranzacției/tranzacțiilor legate reciproc sau a bunurilor ce constituie obiectul tranzacției/tranzacțiilor respective depășește 1% din valoarea activelor societății conform ultimului raport financiar.

Conform art. 86 alin. (1) din Legea privind societățile pe acțiuni, orice tranzacție cu conflict de interese poate fi încheiată sau modificată de societate numai prin decizia

consiliului societății, în cazul în care valoarea tranzacției nu depășește 10% din valoarea activelor societății conform ultimului raport financiar, sau prin hotărîrea adunării generale a acționarilor, în modul stabilit de prezenta lege și de statutul societății.

În baza art. 105 alin. (1) lit. b) și c) din Legea insolvenței, pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării tranzacțiilor încheiate de debitor în ultimele 24 de luni precedente înaintării cererii introductive, dacă acestea sînt în dauna intereselor creditorilor, cu următoarele persoane: b) cu un asociat (acționar) care deține cel puțin 20% din capitalul social al debitorului, atunci cînd debitorul este societate pe acțiuni sau societate cu răspundere limitată; c) cu o persoană care se încadrează în prevederile art. 247 alin. (1).

Conform art. 48 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, persoana care, în baza unui drept real sau personal, poate demonstra că bunul nu poate fi inclus în masa debitoare nu este creditor chirografar. În acest caz, persoana înaintează administratorului insolvenței/lichidatorului o cerere de separare a bunului din masa debitoare sau de partajare a patrimoniului din proprietatea comună deținută împreună cu debitorul. Persoana este obligată să indice în cererea indicată la alin. (1) titlul în a cărui bază cere separarea sau partajarea masei debitoare, bunurile care urmează a fi separate sau partajate, evaluarea lor, locul unde se află, persoana care le deține sau le administrează.

La caz, Colegiul notează că, instanța de insolvență nu a supus verificării minuțioase facturile fiscale prin care s-au efectuat tranzacțiile dintre SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și SRL „Vocație” (vol.1, f.d.31-50) prin prisma art. 105 din Legea insolvenței, or instanța de recurs nu poate verifica dacă SRL „Vocație” figurează ca acționar cu cota-parte de 49% din capitalul social al SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și că directorul SRL „Vocație”, în persoana Luciei Guțu, figurează ca acționar cu cota-parte de 9,97% din capitalul social al SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, totodată fiind și membrul consiliului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în condițiile în care în cererea de chemare în judecată (vol.1, f.d.6) și în cea de recurs (vol.2, f.d.115) se invocă acest fapt, iar la materialele cauzei lipsesc înscrisuri care să ateste circumstanțele respective.

Mai mult ca atît, instanța de insolvență urma să verifice dacă tranzacțiile respective nu cad sub incidența art. 85 alin. (1) din Legea privind societățile pe acțiuni și dacă acestea au fost efectuate în corespundere cu art. 86 din aceeași lege, ținînd cont de cele relatate supra.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs evidențiază faptul că instanța inferioară nu a supus verificării minuțioase copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 10 din 31 decembrie 2011 (vol.1, f.d.71-76) prin prisma art. 85 alin. (1) din Legea privind societățile pe acțiuni or, instanța de recurs nu poate verifica dacă valoarea bunurilor ce constituie obiectul tranzacției depășește 1% din valoarea activelor societății conform ultimului raport financiar în condițiile în care la materialele cauzei lipsește ultimul raport financiar al SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”.

Instanța de recurs relevă că, la materialele cauzei nu au fost prezentate toate actele care să înlăture dubiile cu privire la acționarii SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, fapt pentru care instanța de recurs este în dificultate de a verifica

cele descrise supra, iar instanța de insolvabilitate nu a întreprins măsuri în vederea soluționării litigiului apărut prin constatarea unor fapte necesare examinării la care instanța urma să contribuie, or art. 118 alin. (5) din Codul de procedură civilă prevede că, în caz de necesitate instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Aderent, instanța de recurs menționează că pentru justa soluționare a cauzei în sarcina instanței de insolvabilitate intra necesitatea de a determina scopul urmărit de părțile contractului de vânzare-cumpărare nominalizat la încheierea acestuia, reieșind din faptul că din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 45135 din 16 iunie 2016 (vol.1, f.d.219) se desprinde un spectru larg de activități al SRL „Vocație”, care de altfel, instanța de insolvabilitate urma să determina dacă bunurile – obiect material al contractului nominalizat pot sau nu fi utilizate pentru desfășurarea activităților date.

În acest sens, instanța de recurs nu poate reține concluziile instanței de insolvabilitate precum că administratorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” Guțu Alexandru a fost suspendat din funcție de la 11 septembrie 2015, fapt ce se desprinde din informația eliberată de Camera Înregistrării de Stat însă actele juridice, precum în speță este contractul de vânzare-cumpărare nr. 10 din 31 decembrie 2011, a fost încheiat cu mult timp înainte de numirea administratorului provizoriu, facturile eliberate ulterior sînt doar o contabilizare a contractului și a tranzacției realizate în 31 decembrie 2011. Or, în conformitate cu art. 760 alin. (1) lit.b) din Codul civil, obligația de predare a bunului se consideră executată în momentul punerii bunului la dispoziția cumpărătorului sau a persoanei indicate de el dacă bunul urmează să fie predat la locul aflării lui. Bunul se consideră pus la dispoziția cumpărătorului dacă este individualizat prin marcarea sau în alt mod și dacă este pregătit de predare în termenul stabilit, iar cumpărătorul este informat despre aceasta potrivit clauzei contractuale.

Astfel, instanța de insolvabilitate urma să verifice dacă bunurile vîndute în baza contractului nominalizat au fost puse la dispoziția SRL „Vocație”, ținînd cont de faptul că acestea se păstrează pe aceeași adresă ca a părților contractante, mun. Bălți, str. Sofiei nr. 27 (vol.1, f.d.131).

În concluzie, instanța de recurs notează că, în conținutul hotărîrii judecătorești pronunțate în prezenta cauză nu sunt oferite răspuns la toate chestiunile de drept invocate de recurent, aspectele de fapt ale speței nu au fost constatate în mod indubitabil, erori ce nu pot fi remediate în ordine de recurs și urmează să fie elucidate la rejudecare.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, hotărîrea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de lichidatorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Dmitrii Gubceac, a casa hotărîrea Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2017 cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți.

Astfel, la rejudecarea cauzei, instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de cele menționate și reexaminînd cauza să emită o hotărîre legală și întemeiată cu respectarea drepturilor procedurale ale părților.

În conformitate cu art. 442 alin. (1), art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii

insolvabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

A admite recursul declarat de lichidatorul societății pe acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Dmitrii Gubceac.

A casa hotărârea Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” împotriva societății cu răspundere limitată „Vocație” cu privire la anularea actelor juridice și acțiunea reconvențională intentată de societatea cu răspundere limitată „Vocație” împotriva societății de acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” cu privire la revendicarea bunurilor, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Luiza Gafton