

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul central  
Judecător: D. Cristian  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Minciuna, V. Mihailă, V. Sîrbu

## ÎNCHEIERE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
Judecători

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Reporteri de Investigație și Securitate Editorială din Moldova” Zama Vitalie,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația Reporteri de Investigație și Securitate Editorială din Moldova” împotriva Judecătoriei Chișinău cu privire la apărarea dreptului de acces la informație,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Asociația Obștească „Asociația Reporteri de Investigație și Securitate Editorială din Moldova” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 16 iunie 2017,

### c o n s t a ț ă :

La 28 februarie 2017, reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Reporteri de Investigație și Securitate Editorială din Moldova”, Zama Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Chișinău, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului reclamantului de acces la informație și obligarea Judecătoriei Chișinău de a asigura accesul jurnalistului RISE Moldova, Iurie Sanduța pentru a lua cunoștință cu materialele dosarelor menționate în cererea nr. S.05 din 18 ianuarie 2017.

În motivarea cererii reclamantul a susținut, că la 18 ianuarie 2017 a solicitat Judecătoriei Chișinău sediul Central, să-i ofere informație de interes public și să asigure accesul jurnalistului Iurie Sanduța, pentru a lua cunoștință cu materialele dosarelor penale nr. 2-1-13640-31122014, intentat în privința lui Gherța Stanislav, și nr. 12-1-4126-19052016, intentat în privința lui Mihalachi Vladimir.

A notat reclamantul că prin răspunsul primit la 02 februarie 2017, a fost informat despre refuzul în furnizarea informației solicitate din motiv că solicitantul nu are calitatea de participant la proces și nici de avocat.

Cererea de chemare în judecată a întemeiat-o pe prevederile art. art. 3, 5,6, 16, 17, 19, 25 ale Legii contenciosului administrativ și art. art. 10, 11, 19, 23, 24 ale Legii privind accesul la informație.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16 iunie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de către reprezentantul Asociației Obștești „Asociația

Reporterii de Investigatie și Securitate Editorială din Moldova”, Zama Vitalie a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 04 iulie 2017, reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Reporterii de Investigatie și Securitate Editorială din Moldova”, Zama Vitalie a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, s-a respins apelul declarat de către reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Reporterii de Investigatie și Securitate Editorială din Moldova”, Zama Vitalie și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Strășeni, sediul Central din 16 iunie 2017.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Reporterii de Investigatie și Securitate Editorială din Moldova”, Zama Vitalie a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriai Strășeni, sediul Central din 16 iunie 2017 și a deciziei instanței de apel din 08 noiembrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

Prin referința depusă la 05 februarie 2018, Judecătoria Chișinău solicită respingerea recursului înaintat de reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Reporterii de Investigatie și Securitate Editorială din Moldova”, Zama Vitalie ca fiind neîntemeiat.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 08 noiembrie 2017 a fost expediată recurentului la 20 noiembrie 2017. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 CPC, consideră recursul depus la data de 29 decembrie 2017 în termen.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul consideră că soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

De asemenea, susține că instanța de apel examinând apelul a trecut în mod superficial argumentele invocate de către reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Reporterii de Investigatie și Securitate Editorială din Moldova”, Zama Vitalie și materialul probator anexat la materialele cauzei, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Reporteri de Investigație și Securitate Editorială din Moldova”, Zama Vitalie, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Reporteri de Investigație și Securitate Editorială din Moldova”, Zama Vitalie, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII). În același timp,

conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat de către reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Reporteri de Investigație și Securitate Editorială din Moldova”, Zama Vitalie asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Reporteri de Investigație și Securitate Editorială din Moldova”, Zama Vitalie, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Reporteri de Investigație și Securitate Editorială din Moldova”, Zama Vitalie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea