

DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând cererea de recurs declarată de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Forbet”, în proces de faliment, Druguș Zinaida,

în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Forbet”, la cererea lichidatorului Druguș Zinaida, cu privire la aprobarea și încasarea remunerației pentru perioada de observație și cheltuielilor aferente din contul membrilor organelor de conducere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, prin care s-a admis parțial cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Forbet”, în proces de faliment, Druguș Zinaida,

c o n s t a t ă :

La 09 septembrie 2015, SC „Ovico Parfum” SRL a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL „Forbet”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2015, cererea introductivă înaintată de SC „Ovico Parfum” SRL, a fost admisă spre examinare cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare și numirea Zinaidei Druguș deținătoarea autorizației nr. 100 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției, în calitate de administrator provizoriu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Forbet”, cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului insolubil.

În vederea exercitării atribuțiilor sale, lichidatorul Druguș Zinaida, a prezentat raportul privind verificarea existenței temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate față de debitor, și totodată a depus o cerere prin care a solicitat stabilirea remunerației administratorului provizoriu în mărime de 25 000,00 lei cu încasarea acesteia din contul administratorului debitorului SRL „Forbet” - Revenco Oleg. La fel, a solicitat restituirea cheltuielilor suportate în sumă de 1 070,90 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, s-a admis parțial cererea Zinaidei Druguș. S-a stabilit remunerația administratorului provizoriu pentru perioada de observație în mărime de 7 600,00 lei și cheltuielile aferente în mărime de 36,35 lei.

S-a încasat din contul lui Revenco Oleg, administrator al SRL „Forbet” SRL în beneficiul lichidatorului Druguș Zinaida, suma de 7 600,00 lei cu titlu de remunerație pentru perioada de observație și cheltuielile aferente în mărime de 36,35 lei.

Considerând neîntemeiată încheierea instanței de insolvență din 04 mai 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Forbet”, în proces de faliment, Druguș Zinaida, a înaintat cerere de recurs la 25 octombrie 2017, prin care solicită repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea acesteia, casarea parțială a încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, emiterea unei noi decizii prin care să se stabilească remunerația pentru perioada de observație 14 septembrie 2015 – 27 noiembrie 2015, în cuantum de 25 000 lei și a cheltuielilor aferente perioadei de observație în sumă de 1 070,90 lei, cu încasarea acestor sume din contul administratorului debitorului, Revencu Oleg.

Pledând pentru admiterea recursului, recurenta indică că suma remunerației încasată prin încheierea recurată este una disproporțional de mică în raport cu lucrul efectuat și față de prevederile Hotărârii Guvernului nr.152 din 19 februarie 2004 cu privire la salariul tarifar pentru categoria I de calificare a angajaților din unitățile cu autonomie financiară, în coroborare cu Hotărârea Guvernului nr.743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară.

Consideră recurenta că micșorarea atât de evidentă a cuantumului remunerației administratorului provizoriu în comparație cu cel calculat și solicitat, nu a fost argumentată de instanța de insolvență nici într-un mod.

Notează Druguș Zinaida, că instanța de insolvență prin încheierea emisă nu indică nici un moment de neîndeplinire a obligațiilor ce i-au revenit administratorului provizoriu, dimpotrivă se demonstrează că lucrul a fost în corespundere cu atribuțiile ce-i revin.

Referitor la cererea privind repunerea în termen a cererii de recurs, recurenta menționează că nu a fost în posibilitate de a înainta recursul în termen de 15 zile de la pronunțarea încheierii contestate, deoarece nu a cunoscut conținutul încheierii date.

Judecând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Forbet”, în proces de faliment, Druguș Zinaida împotriva încheierii date de instanța de insolvență la 04 mai 2017, în limitele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Prin prisma art. 8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, s-a admis parțial cererea Zinaidei Druguș, s-a stabilit remunerația pentru perioada de observație în mărime de 7 600,00 lei și cheltuielile aferente în mărime de 36,35 lei, s-a încasat din contul lui Revenco Oleg, administrator al SRL „Forbet” SRL în beneficiul lichidatorului Druguș Zinaida, suma de 7 600,00 lei cu titlu de remunerație pentru perioada de observație și cheltuielile aferente în mărime de 36,35 lei.

Lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Forbet”, în proces de faliment, Druguș Zinaida la 25 octombrie 2017, a contestat cu recurs încheierea emisă la 04 mai 2017, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea acesteia, casarea parțială a încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea înaintată să fie admisă integral.

Potrivit prevederilor art. 116 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, persoanele care din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În sensul acestei norme, este de principiu ca, declarând recurs în afara termenului legal și solicitând repunerea în termen, să fie invocate astfel de motive, care să justifice încălcarea acestui termen.

La caz, Colegiul constată că recurenta nu a prezentat nici o dovadă care să confirme că termenul de depunere a recursului a fost omis din motive întemeiate.

În acest context, instanța de recurs respinge ca fiind neîntemeiate argumentele recurenteii precum că termenul de depunere a recursului a fost omis din motiv că nu a luat cunoștință cu încheierea recurată până la 19 octombrie 2017, or potrivit procesului – verbal al ședinței instanței de insolvență, lichidatorul Druguș Zinaida a fost prezentă la ședința instanței de insolvență din 04 mai 2017 (f.d. 108-109), fiind astfel informată despre soluția instanței de insolvență.

Mai mult, prevederile art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 expres indică că, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării, iar alte temeiuri justificative ce ar indica repunerea recursului în termen, în sensul art. 116 CPC, instanței de recurs nu au fost prezentate sau însăși recurenta urma să se intereseze despre fazele procesului și soluțiile adoptate, iar ca urmare, să depună recursul în termen.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de

drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Remarcă Colegiul că, folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege, însă recurenta Druguș Zinaida, lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Forbet”, în proces de faliment nu a demonstrat nici într-un fel că s-a conformat prevederilor legale.

Astfel, lichidatorul Druguș Zinaida prin lege a fost obligată să respecte termenul legal de contestare a hotărârii cu recurs în 15 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii, termen prevăzut de art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care stipulează că, participanți la procesul de insolvență sânt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege, iar alin. (2) prescrie că, organele și persoanele stabilite la alin. (1) trebuie să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute în prezenta lege, realizarea în condițiile legii a drepturilor și a obligațiilor celorlalți participanți la aceste acte și operațiuni.

Din prevederile legale enunțate, instanța de recurs menționează că, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Forbet”, în proces de faliment, Druguș Zinaida este participant la procesul de insolvență și urma să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute de Legea insolvenței, contribuind la realizarea drepturilor și obligațiilor celorlalți participanți la procesul de insolvență.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că recurenta a omis termenul de atac a încheierii judecătorești, iar examinarea unui astfel de recurs ar presupune verificarea unei hotărâri judecătorești rămasă irevocabilă, astfel, încălcându-se principiul securității raporturilor juridice, precum și, ar încălca drepturile celorlalte părți la un proces echitabil.

Instanța de recurs accentuează că, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Melnic c. Moldovei (din 14 noiembrie 2006) și cauza Ponomaryov c. Ucrainei (din 03 aprilie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare,

reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea insolvenței, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Forbet”, în proces de faliment, Druguș Zinaida, ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Forbet”, în proces de faliment, Druguș Zinaida cu privire la repunerea recursului în termen.

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Forbet”, în proces de faliment, Druguș Zinaida ca depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea