

prima instanță: I. Secieru
instanța de apel: N. Vascan, E. Palanciuc, V. Clima

dosarul nr. 2ra-258/18

ÎNCHEIERE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Viorica Curmoiarțev și reprezentantul ei, avocatul Oleg Gorobica împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/197 împotriva lui Ciobanu Gheorghe, Ciobanu Mihail, Curmoiarțev Viorica, Curmoiarțev Marta și Iuraș Antonina cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 13 decembrie 2016 societatea pe acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/197 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciobanu Gheorghe, Ciobanu Mihail, Curmoiarțev Viorica, Curmoiarțev Marta și Iuraș Antonina cu privire la încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, în baza contractului de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 5150 din 23 mai 2006 încheiat între SA „Termoelectrica” și APLP nr. 54/197, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate, iar din cauza neonorării obligațiilor de plată, la data de 14 noiembrie 2016 datoria APLP nr. 54/197 constituia suma de 570037,80 de lei.

Susține că în urma consumului de energie termică APLP nr. 54/197 a prestat la rîndul său energie termică la toți proprietarii, chiriașii, locatarilor apartamentelor locuibile și nelocuibile ale blocului locativ gestionat, care la rîndul lor au beneficiat de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea serviciilor, conform facturilor primite.

Afirmă că APLP nr. 54/197 nu a acționat în judecată pe pîrîți pentru încasarea datoriei la energia termică în sumă totală de 59380,01 lei pentru perioada

noiembrie 2001-septembrie 2016.

Opinează că SA „Termoelectrica” este în drept de a-și exercita dreptul de a se adresa în instanță cu acțiune în apărarea drepturilor, libertăților și interesele legitime ale unor alte persoane prin acțiune oblică, deoarece are un interes serios și legitim de a conserva creanța APLP nr. 54/197 la consumul de energie termică, manifestată prin neglijarea sau refuzul de a-și exercita drepturile sale.

Menționează că, potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, pîrîții Ciobanu Gheorghe, Curmoiarțev Viorica, Ciobanu Mihail, Curmoiarțev Marta și Iuraș Antonina sunt proprietarii apartamentului XXXXX.

Afirmă că, conform informației privind situația despre achitarea serviciilor locative comunale pîrîții domiciliază în apartamentul nominalizat, iar pentru perioada noiembrie 2001-septembrie 2016 a acumulat o datorie la plata pentru energia termică în mărime de 59380,01 lei.

În urma concretizării pretențiilor, solicită admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar din contul lui Ciobanu Gheorghe, Curmoiarțev Viorica, Ciobanu Mihail, Curmoiarțev Marta și Iuraș Antonina în beneficiul APLP nr. 54/197 datoria pentru consumul energiei termice în sumă totală de 50983,26 de lei, pentru perioada august 2006-septembrie 2016, încasarea în mod solidar din contul lui Ciobanu Gheorghe, Curmoiarțev Viorica, Ciobanu Mihail, Curmoiarțev Marta și Iuraș Antonina în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat și cheltuielile de judecată.

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana prin hotărîrea din 09 iunie 2017 a admis parțial acțiunea. A încasat în mod solidar de la Ciobanu Gheorghe, Curmoiarțev Viorica, Ciobanu Mihail, Curmoiarțev Marta și Iuraș Antonina în beneficiul APLP nr. 54/197 datoria pentru serviciile comunale – energia termică (încălzire și apă caldă) pentru perioada septembrie 2013-septembrie 2016 în sumă de 9617,20 de lei. A încasat în mod solidar de la Ciobanu Gheorghe, Curmoiarțev Viorica, Ciobanu Mihail, Curmoiarțev Marta și Iuraș Antonina în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile de judecată în sumă de 336,03 lei, proporțional pretenției admise, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată. În rest, în partea încasării datoriei pentru perioada noiembrie 2001-august 2013, a respins acțiunea ca prescrisă.

În susținerea poziției prima instanță a reținut că, pîrîții nu achită costul energiei termice integral, acumulînd datorie, care pentru perioada august 2006 – septembrie 2016 constituie suma de 50983,26 de lei.

La fel, instanța a constatat că pîrîții pentru ultimii trei ani nu au efectuat plăți pentru consumul energiei termice, ceea ce implică neînteruperea termenului de prescripție. Achitățile indicate la rubrica stornărilor, sunt compensații de care au beneficiat pîrîții, dar nu sunt acțiuni nemijlocite întreprinse de aceștia, ceea ce nu întrerupe termenul de prescripție pentru ei și ce implică posibilitatea reclamantului de a pretinde încasarea sumei doar pentru ultimii trei ani.

Totodată, prima instanță a ajuns la concluzia că datoria încasată a fost calculată din diferența dintre suma datoriei pretinse de reclamant (cererea de concretizare) și suma datoriei după termenul general de prescripție.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 01 noiembrie 2017 a admis apelul declarat de SA „Termoelectrica”. A casat hotărîrea Judecătoria Chișinău, sediul

Ciocana din 09 iunie 2017 și a emis o nouă hotărîre prin care a admis integral acțiunea și a încasat în mod solidar de la Ciobanu Mihail, Ciobanu Gheorghe, Iuraș Antonina, Curmoiarțev Viorica și Curmoiarțev Marta în beneficiul APLP nr. 54/197 datoria pentru energia termică consumată în perioada august 2006 – septembrie 2016 în mărime de 50983,26 de lei. A încasat în mod solidar de la Ciobanu Mihail, Ciobanu Gheorghe, Iuraș Antonina, Curmoiarțev Viorica și Curmoiarțev Marta în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1781,40 de lei și taxa de stat achitată la depunerea apelului în mărime de 930,73 de lei.

În motivarea soluției instanța de apel a reținut că compensațiile de care au beneficiat intimații în perioada 2007 – decembrie 2016 le-au fost acordate de către autoritatea publică locală în baza cererilor depuse de către aceștia în fiecare an, și astfel sumele stornate de către autoritatea publică locală intimaților cu titlu de compensație pentru plata energiei termice, urmează a fi apreciată ca plăți efectuate nemijlocit de către intimați, ca beneficiari ai serviciului prestat de către SA „Termoelectrica”.

La fel, instanța de apel a mai reținut că APLP nr. 54/197 și-a executat cu diligență dreptul său de a solicita încasarea datoriei prin înaintarea unei acțiuni, însă a fost scoasă de pe rol. Perioada cuprinsă de la data depunerii acțiunii de către APLP nr. 54/197 – 06 iunie 2013 și pînă la data cînd acțiunea a fost scoasă de pe rol – 18 noiembrie 2013, nu urmează a fi inclusă în termenul general de prescripție în sensul art. 278 din Codul civil.

Totodată, instanța de apel a constatat că SA „Termoelectrica” a respectat termenul de depunere a acțiunii în instanța de judecată.

Instanța de apel, cu referire la fondul cauzei a conchis că intimații nu și-au executat obligația de a achita prețul energiei termice consumate pentru perioada august 2006 – septembrie 2016, acumulînd o datorie pentru livrarea energiei termice în mărime de 50983,26 de lei.

La 28 decembrie 2017 Viorica Curmoiarțev și reprezentantul ei, avocatul Oleg Gorobica au depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe și încasarea taxei de stat în mărime de 620,50 de lei achitată la declararea recursului.

În motivarea recursului a relatat circumstanțele de fapt ale cauzei și a invocat că instanța de apel a aplicat în mod ilegal prevederile art. 277 din Codul civil și nu urmau a fi aplicate dispozițiile art. 278 din Codul civil.

Consideră că, din moment ce acțiunea APLP nr. 54/197 a fost scoasă de pe rol, această circumstanță nu afectează curgerea termenului de prescripție.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil pentru următoarele.

Conform art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul de admisibilitate constată că din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării deciziei recurate, însă aceasta a fost expediată părților prin scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire 18762 din 22 decembrie 2017

(f.d.117). Prin urmare se conchide că exercitarea căii de atac a fost efectuată în termen.

Argumentele invocate în recurs precum că, au fost aplicate în mod ilegal prevederile art. 277 din Codul civil și nu urmau a fi aplicate dispozițiile art. 278 din Codul civil, nu pot fi reținute, deoarece Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău prin încheierea din 18 noiembrie 2013 a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr. 54/197 împotriva Vioricăi (Curmoiarțev) Ciobanu, intervenient accesoriu SA „Termocom” cu privire la încasarea datoriei (f.d.51), iar în conformitate cu art. 277 alin. (1) lit.a) din Codul civil, cursul prescripției extinctive se întrerupe în cazul intentării unei acțiuni în modul stabilit.

Mai mult, perioada cuprinsă între 06 iunie 2013 (data depunerii cererii de chemare în judecată a APLP nr. 54/197 împotriva Viorică (Curmoiarțev) Ciobanu) și 18 noiembrie 2013 (data scoaterii de pe rol a cererii nominalizate) nu urmează a fi inclusă în termenul general de prescripție, or din conținutul art. 278 din Codul civil se desprinde că, dacă instanța judecătorească a scos cererea de pe rol, cursul prescripției extinctive care a început pînă la intentarea acțiunii continuă fără întrerupere.

Din aceleași raționamente nu pot fi reținute nici alegațiile precum că din moment ce acțiunea APLP nr. 54/197 a fost scoasă de pe rol, această circumstanță nu afectează curgerea termenului de prescripție.

Completul constată că, argumentele invocate în cererea de recurs în esența lor constituie o interpretare a normelor de drept efectuată de recurent și reprezentantul său care nu pot fi puse la baza recursului, deoarece vizează temeinicia deciziei instanței de apel și ar putea fi încadrate în temeiul prevăzut de art.386 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, aplicabil doar procedurii de apel, însă asemenea temei nu se regăsește în art. 432 din Codul de procedură civilă aplicabil recursului. Ba mai mult, acestea au fost deja supuse examinării minuțioase și aprecierii juste de către instanța de apel prin prisma art. 130 și 139 din Codul de procedură civilă, în raport cu dispozițiile art. 118 din aceeași lege, fiindu-le oferite concluziile de rigoare și respectiv nu urmează a fi reiterate în ordine de recurs, iar normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios au fost interpretate elocvent și aplicate just cu respectarea garanțiilor ce derivă din dreptul la un proces echitabil.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul și reprezentantul său nu au invocat niciun argument plauzibil în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

Mai mult, completul de admisibilitate relevă că Viorica Curmoiarțev și reprezentantul ei, avocatul Oleg Gorobica au depus cererea de recurs, după ce au avut posibilitate de a fi auziți de o instanță de fond și de o instanță de apel, fiecare dintre care a avut deplină jurisdicție (a se vedea mutatis mutandis „Levages Prestations Services” împotriva Franței, cererea nr. 21920/93 din 23 octombrie 1996, §48-50).

În acest sens, completul de admisibilitate reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că “... art. 6 §1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva

sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.”
(cauza *Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Viorica Curmoiarțev și reprezentantul ei, avocatul Oleg Gorobica, în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

A considera inadmisibil recursul declarat de Viorica Curmoiarțev și reprezentantul ei, avocatul Oleg Gorobica împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/197 împotriva lui Ciobanu Gheorghe, Ciobanu Mihail, Curmoiarțev Viorica, Curmoiarțev Marta și Iuraș Antonina cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari