

Curtea de Apel Bălți
Judecători: D. Corolevschi
Curtea Supremă de Justiție: T. Vieru, M. Ghervas, Iu. Oprea

ÎNCHEIERE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând cererea de revizuire depusă de Rusu Veaceslav, prin intermediul avocatului Grosu Alexandru,

în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Florsercons”, la cererea depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Florsercons” – Rusu Veaceslav, prin intermediul avocatului Grosu Alexandru cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor din 13 martie 2017,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiției din 24 ianuarie 2018, prin care s-a restituit cererea de recurs depusă de Rusu Veaceslav, prin intermediul avocatului Grosu Alexandru,

c o n s t a ț ă:

La 24 noiembrie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Florești a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Florsercons”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2016 cererea introductivă înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Florești cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Florsercons” a fost admisă spre examinare.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 05 ianuarie 2017, s-a constatat insolabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „Florsercons”, cu desemnarea în calitate de lichidator al debitorului – Ciobanu Daniela.

La 06 septembrie 2017, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Florsercons” – Rusu Veaceslav, prin intermediul avocatului Grosu Alexandru a înaintat contestație cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Florsercons” din 13 martie 2017.

În motivarea pretențiilor a indicat că urmare a desfășurării ședinței de validare, au fost validate creanțele unui singur creditor Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Florești, în detrimentul altor creditori.

A mai indicat că valoarea totală a creanțelor chirografare de rangul III și VI constituie 92 812 lei, cu care creditorul participă și votează la adunarea creditorilor, însă valoarea totală a creanțelor validate împotriva patrimoniului debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Florsercons”, constituie 142 817,16 lei, la data de 27 iulie 2017.

După desemnarea reprezentantului debitorului, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Florsercons” a emis ordinul nr. 01/l-a din 22 februarie 2017 cu privire la convocarea adunării creditorilor pentru 13 martie 2017. Conform ordinului de convocare din 22 februarie 2017, s-a stabilit ordinea de zi după cum urmează: 1) Audierea raportului lichidatorului; 2) Stabilirea remunerației lichidatorului; 3) Aprobarea procesului-verbal de inventariere; 4) Constatarea premiselor de înaintare a cererii de atragere la răspundere subsidiară; 5) Aprobarea raportului final de lichidare.

Totodată, la 22 februarie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Florsercons” – Daniela Ciobanu, a înaintat instanței de insolabilitate, lista creditorilor cu drept de vot conform datelor din tabelul consolidat al creanțelor întocmit la 22 februarie 2017 pentru adunarea creditorilor din 13 martie 2017, potrivit căreia Inspectoratul Fiscal de Stat a fost inclus în lista creditorilor cu drept de vot cu valoarea creanței în mărime de 92 812,16 lei.

La fel, a mai notat că la adunarea creditorilor din 13 martie 2017, cu aceeași ordine de zi, s-a prezentat unicul creditor Inspectoratul Fiscal de Stat cu 92 812 voturi, în baza creanței de rangul III și VI.

Astfel, a considerat că hotărârile adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Florsercons”, în procedura simplificată a falimentului, din 13 martie 2017 sunt nule de drept, și urmează a fi anulate, or procesul de înregistrare și votare la adunarea creditorilor a fost efectuat cu încălcările grave de procedură.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2017, a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Florsercons” – Rusu Veaceslav, prin intermediul avocatului Grosu Alexandru cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor din 13 martie 2017.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de insolabilitate din 23 octombrie 2017, Rusu Veaceslav, prin intermediul avocatului Grosu Alexandru, la 25 octombrie 2017 a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2018, s-a restituit cererea de recurs depusă de Rusu Veaceslav, prin intermediul avocatului Grosu Alexandru, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

La 26 ianuarie 2018, Rusu Veaceslav, prin intermediul avocatului Grosu Alexandru a înaintat cerere de revizuire, prin care solicită admiterea revizuirii, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2018, cu examinarea în fond a cauzei, dispunând admiterea cererii de anulare a hotărârii adunării creditorilor din 13 martie 2017 a Societății cu Răspundere Limitată „Florsercons”, în procedura falimentului simplificat.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul referindu-se la prevederile art. lit. b), art. 449 Cod procedură civilă, menționează că Curtea de Apel Bălți contrar alin. (4), art. 8 al Legii insolvenței nr. 149/2012 nu a remis către instanța de recurs mandatul anexat la materialele cauzei, ce atestă împuternicirile acordate de către Rusu Veaceslav avocatului Grosu Alexandru, fapt ce presupune încălcarea dreptului privind accesul la justiție, drept consfințit de lege.

Consideră revizuentul că instanța de insolvență la etapa pregătirii în copii materialele cauzei, pentru a fi expediate în adresa instanței de recurs, nu a verificat mandatele avocatului Grosu Alexandru prezentate în cadrul procesului de insolvență, și a anexat eronat/intenționat mandatul eliberat de către terțul SRL „Slavteh”.

Astfel, notează avocatul Grosu Alexandru că eroarea sau intenția admisă de către instanțe de insolvență nu poate fi imputată revizuentului/recurentul, deoarece dânsul nu dispune de mijloace tehnice legale de a verifica corectitudinea pregătii materialelor cauzei pentru expediere instanței de recurs.

La 29 ianuarie 2018, în adresa intimațiilor a fost expediată copia cererii de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de Rusu Veaceslav, prin intermediul avocatului Grosu Alexandru, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră întemeiată și care urmează a fi admisă cu casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2018 și reținerea cauzei pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 453, alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au

putut fi cunoscute revizuentului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște, dar să fi existat până la momentul pronunțării hotărârii și care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

În speță, revizuentul invocă apariția circumstanțelor care probează că recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2017, a fost depus de o persoană împuternicită cu dreptul de al semna și depune în numele recurentului Rusu Veaceslav.

Aici urmează de reținut și faptul că recursul declarat de către Rusu Veaceslav, prin intermediul avocatului Grosu Alexandru împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2017, a fost examinat de către Curtea Supremă de Justiție în lipsa părților potrivit art.426 alin. (3) Cod procedură civilă, ultimul neavând posibilitate reală de a prezenta înscrisuri care confirmă dreptul și împuternicirile sale pentru reprezentarea intereselor lui Rusu Veaceslav, în sensul art. 81 CPC, fiind sigur că instanța de insolabilitate, după cum prevede art.8 alin.(4) al Legii insolabilității a transmis instanței de recurs pentru soluționarea recursului declarat, toate actele care interesează soluționarea căii de atac, inclusiv și mandatul, prin care a fost împuternicit să-i reprezinte interesele.

Astfel, Colegiul consideră că înscrisul prezentat de către revizuentul, și anume, copiile certificate ale mandatelor Seria MA nr. 1173910 și 1173911 din 25 august 2017, pe numele lui Grosu Alexandru într-adevăr conțin împuternicirile avocatului, cu privire la acordarea asistenței juridice lui Rusu Veaceslav și dreptul de a contesta hotărârile judecătorești din numele acestuia. Respectiv, se încadrează în noțiunea de circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, or, circumstanțele esențiale pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată.

În asemenea împrejurări și întru evitarea admiterii unei încălcări a dispozițiilor statuate la art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților fundamentale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire înaintată de Rusu Veaceslav, prin intermediul avocatului Grosu Alexandru, a casa încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2018 cu reținerea cauzei pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea de revizuire depusă de Rusu Veaceslav, prin intermediul avocatului Grosu Alexandru.

Se casează încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Florsercons” – Rusu Veaceslav, prin intermediul avocatului Grosu Alexandru cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor din 13 martie 2017, în cadrul procesului de insolvență intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Florsercons”.

Se reține în Curtea Supremă de Justiție cauza civilă pentru rejudecarea recursului declarat de Rusu Veaceslav, prin intermediul avocatului Grosu Alexandru împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2017, în alt complet de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea