

ÎNCHEIERE

28 februarie 2018

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Iuliana Oprea
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire declarată de către Cabinetul Avocatului „Ion Volcovschi”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului „Ion Volcovschi” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Consalcom” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017, prin care recursul declarat de către Cabinetul Avocatului „Ion Volcovschi” s-a considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă:

La 07 octombrie 2016, CA „Ion Volcovschi” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Consalcom” privind încasarea datoriei de 79,560 lei și a cheltuielilor de judecată de 2386,80 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, potrivit contractului încheiat între CA „Ion Volcovschi” și SRL „Consalcom” cu nr.08 din 15 mai 2014, privind acordarea asistenței juridice la necesitate și conform facturilor fiscale începând cu 15 mai 2014 până la 01 septembrie 2016, SRL „Consalcom” i-au fost prestate servicii juridice.

A notat CA „Ion Volcovschi” că pârâtul pe parcursul perioadei de acordare a serviciilor juridice, a achitat parțial serviciile prestate, înregistrând la momentul depunerii acțiunii datoria în mărime de 56 560 lei, conform facturilor fiscale eliberate pentru participarea în instanțele de judecată pe diferite acțiuni.

Totodată, suplimentar potrivit prevederilor pct.2.1 din contract, pentru serviciile juridice pârâtul urma să achite lunar suma de 1000 lei. Această obligație la fel a fost executată parțial, conform facturilor seria WA nr.0669101 din 04 iunie 2014, WANr.0669104 din 01 iulie 2014, WANr.0669112 din 30 iulie 2014, WANr.0669119 din 31 august 2014, și PA nr.0805704 din 31 septembrie 2014.

Iar, potrivit restanțelor pentru perioada octombrie 2014 până la data de 30 august 2016 datoria constituie 23 000 lei.

A concretizat reclamantul că la 13 septembrie 2016, în adresa pârâtului a fost expediată notificarea, recepționată la 15 septembrie 2016, potrivit căreia ultimului i s-a adus la cunoștință faptul că, contractul de asistență juridică a încetat de drept în legătură cu survenirea consecințelor prevăzute în pct.3.1. și pct.3.6, cu solicitarea achitării serviciilor în termen de 7 zile calendaristice, care însă, a rămas fără răspuns.

Astfel, a solicitat reclamantul încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 79 560 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016 acțiunea a fost admisă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii.

La 20 ianuarie 2017, SRL „Consalacom” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, s-a admis apelul declarat de SRL „Consalcom”, s-a casat hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă CA „Ion Volcovschi” împotriva SRL „Consalcom” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată s-a respins.

În susținerea soluției sale, instanța de apel a reținut că CA „Ion Volcovschi” nu a administrat suficiente probe, ce ar fi confirmat faptul prestării serviciilor juridice pentru care pretinde plăți, motiv pentru care pretenția corespunzătoare este neîntemeiată. Or, obligația de plată apare în temeiul faptului executării serviciilor de asistență juridică angajate în temeiul contractului de asistență juridică, simplu fapt a încheierii contractului de prestări servicii cu achitări lunare a onorariului, nu îndreptățește intimatul de a pretinde plăți lunare în lipsa faptului prestării serviciilor juridice apelantei în calitate de titular al obligației de plată.

Nefiind de acord cu decizia instanțe de apel, CA „Ion Volcovschi” a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 cu menținerea hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017, recursul declarat de către CA „Ion Volcovschi” a fost considerat inadmisibil.

La 15 ianuarie 2018, CA „Ion Volcovschi” a înaintat cerere de revizuire asupra încheierii instanței de recurs din 18 octombrie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție 18 octombrie 2017, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, cu menținerea hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016. La fel, a solicitat

încasarea cheltuielilor de judecată efectuate la depunerea cererii recurs și a cererii de revizuire.

Drept temei de revizuire a încheierii instanței de recurs, revizuentul indică lit. b) a art. 449 CPC - i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute anterior.

Notează revizuentul că, contestând cu recurs deciziile Curții de Apel Chișinău în spețe diferite, însă identice după obiectul acțiunii, temeiul juridic, normele legale speciale aplicabile, instanța de recurs a emis acte de dispoziție diametral opuse.

Astfel, făcând trimitere la cauza civilă nr. 2rac-338/18 , CA „Ion Volcovschi” vs SRL „Alimer-Comerț” revizuentul consideră că încheierea supusă revizurii contravine practicii existente și principiului unificării practicii judiciare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

După cum rezultă din actele cauzei, CA „Ion Volcovschi” cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, invocă că instanța de recurs a emis acte de dispoziție diametral opuse pe cauze civile similare.

Colegiul remarcă că motivele expuse în prezenta cerere de revizuire nu corespund temeiurilor prevăzute de art. 449 lit. b) CPC.

La capitolul dat, Colegiul reține că, circumstanțele noi – descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială, adică să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Pe când, din cererea de revizuire rezultă că revizuentul doar a criticat încheierea instanței de recurs, fără a aduce în fața instanței careva circumstanțele noi, fapte esențiale ale pricinii ce au fost descoperite ulterior pronunțării actului de dispoziție contestat.

Tot aici, Colegiul remarcă că revizuentul invocând factorul discriminării în raport cu alți participanți la proces pe cazuri similare (*cauza civilă CA „Ion Volcovschi” vs SRL „Alimer-Comerț”*), a eludat faptul că fiecare caz se examinează în parte și minuțios, rezultând din argumentele și probele prezentate în acest sens.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea încheierii, ci din contra a oferit împrejurări care nu au relevanță.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către CA „Ion Volcovschi” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cabinetul Avocatului „Ion Volcovschi”, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului „Ion Volcovschi” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Consalcom” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Iuliana Oprea

Judecători

Iurie Bejenaru

