

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani– M. Murguleț  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: A. Panov, M. Anton și V. Cotorobai

D E C I Z I E

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
Judecători

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Ministerul Justiției, prin intermediul reprezentantului Cachița Constantin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colodrovschi Igor împotriva Ministerului Justiției, Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Doroftei Igor cu privire la constatarea încălcării art. 6§1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Ministerul Justiției pentru neînlăturarea neajunsurilor cererii de apel

c o n s t a t ă

La 05 decembrie 2016 Colodrovschi Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Doroftei Igor cu privire la constatarea încălcării art. 6§1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului, articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Colodrovschi Igor a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2008 s-a admis cererea sa de chemare în judecată și s-a obligat Primăria mun. Chișinău să-l asigure cu spațiu locativ.

În pofida existenței mai multor hotărâri judecătorești irevocabile emise în baza Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, până în prezent titlul executoriu emis în baza hotărârii menționate mai sus nu a fost executat, circumstanțe prin care i se încalcă drepturile sale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colodrovschi Igor cere constatarea încălcării art. 6§1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție exprimat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2018 și încălcarea dreptului la protecția proprietății; încasarea de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției a prejudiciului material cauzat ca urmare a încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești în

sumă de 21 000 lei pentru perioada de la 01 iulie 2016 – 31 decembrie 2016 cu titlu de cheltuieli pentru închirierea spațiului locativ; a prejudiciului moral cauzat ca urmare a încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești în mărime de 300 Euro echivalentul în valută națională pentru perioada de 6 luni și anume de la 01 mai 2016 – 30 octombrie 2016 și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 200 lei (f.d. 3-5).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 februarie 2017 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Colodrovschi Igor.

S-a constatat încălcarea dreptului lui Colodrovschi Igor la executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-2380/08 din 28 octombrie 2008 și încălcarea dreptului la protecția proprietății.

S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Colodrovschi Igor prejudiciul material cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-2380/08 din 28 octombrie 2008 în sumă de 21 000 lei pentru perioada de la 01 iulie 2016 – 31 decembrie 2016; prejudiciul moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-2380/08 din 28 octombrie 2008 în sumă de 7 668 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 200 lei (f.d. 71; 75-83).

La 15 februarie 2017 reprezentantul Victor Vascan, împuternicit prin procura din 20 mai 2016 să reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească (f.d. 34), a declarat în interesele Ministerului Justiției apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 februarie 2017 (f.d. 74).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ministerul Justiției.

S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri (f.d. 89-90).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 02 noiembrie 2017 a restituit cererea de apel depusă de Ministerul Justiției și a remis în adresa instituției cererea de apel și toate documentele anexate.

A explicat că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel împotriva aceleiași hotărâri cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile (f.d. 103-106).

La 13 decembrie 2017 reprezentantul Cachița Constantin, împuternicit prin procura din 10 noiembrie 2017 să reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească (f.d. 115), a declarat în interesele Ministerului Justiției recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Cachița Constantin a indicat că în adresa recurentului nu a fost expediată încheierea de a nu da curs cererii de apel.

A mai indicat că prin adresa din 13 decembrie 2017 șeful Secției managementul documentelor confirmă că în adresa Ministerului Justiției nu a parvenit încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Prin referința depusă la 13 februarie 2018 Colodrovschi Igor a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, însă este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La 29 noiembrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa Ministerului Justiției copia încheierii din 02 noiembrie 2017 (f.d. 107), care a fost recepționată de destinatar la 07 decembrie 2017 (f.d. 116) fapt ce denotă că recursul declarat la 13 decembrie 2017 este depus în interiorul termenului de declarare.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că la 15 februarie 2017 reprezentantul Victor Vascan a declarat în interesele Ministerului Justiției apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 74).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ministerul Justiției.

S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri (f.d. 89-90).

Curtea de Apel Chișinău a expediat pe poșta electronică a Ministerului Justiției – [secretariat@justice.gov.md](mailto:secretariat@justice.gov.md) copia încheierii de a nu da curs cererii de apel din 03 octombrie 2017, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la actele cauzei (f.d. 91).

În conformitate cu art. 105 alin. (1<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză.

În aceste circumstanțele alegațiile din recurs precum că Curtea de Apel Chișinău nu a expediat în adresa Ministerului Justiției copia încheierii de a nu da curs cererii de apel sunt neîntemeiate.

Într-adevăr, la citația pentru ședința de judecată din 12 octombrie 2017 expediată Ministerului Justiției (f.d. 92) și recepționată de destinatar la 10 octombrie 2017 (f.d. 98) nu a fost anexată copia încheierii de a nu da curs cererii de apel, însă această încheiere a fost trimisă pe adresa electronică a instituției.

Nu poate fi reținut ca probă ce ar constitui temei de admitere a recursului, răspunsul Șefului Secției managementului documentelor din cadrul Ministerului Justiției Oxana Castraveț, prin care se comunică că în adresa Ministerului Justiției nu a parvenit nicio încheiere de a nu da curs cererii de apel (f.d. 117), în condițiile în care încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost expediată prin intermediul mijloacelor electronice și nu prin trimitere poștală.

Reprezentantul Cachița Constantin în cererea de recurs nu a invocat că adresa electronică: [secretariat@justice.gov.md](mailto:secretariat@justice.gov.md), la care a fost expediată copia încheierii de a nu da curs cererii de apel, nu aparține Ministerului Justiției.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În circumstanțele menționate și având în vedere că Ministerul Justiției nu a depus cererea de apel motivată în interiorul termenului acordat de instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a dispus restituirea cererii de apel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Ministerul Justiției nu a depus diligența necesară pentru a exercita calea apelului în conformitate cu prevederile legale și instanța de apel corect a restituit apelul pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat.

Or, de la 15 februarie 2017, când a fost depus apelul nemotivat și până la restituirea cererii de apel la 02 noiembrie 2017, Ministerul Justiției a avut suficient termen pentru depunerea cererii de apel motivate și a asigura dreptul de acces la instanță.

Aici urmează a fi reținut că Ministerul Justiției a fost citat legal pentru ședințele de judecată din 12 octombrie 2017 (92, 98) și 02 noiembrie 2017 (f.d. 95), însă în ședința de judecată din 02 noiembrie 2017 reprezentantul instituției nu s-a prezentat și nu a expediat în adresa instanței cererea de apel motivată.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017 este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și reținând că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ministerul Justiției, prin intermediul reprezentantului Cachița Constantin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colodrovschi Igor împotriva Ministerului Justiției, Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Doroftei Igor cu privire la constatarea încălcării art. 6§1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Luiza Gafton