

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău - Boris Bîrca

D E C I Z I E

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecători

Valeriu Doagă

Ion Druță și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată „Moldagrocon” în proces de insolabilitate, Duca Valeriu,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Moldagrocon”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2018, prin care cauza de insolabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „Moldagrocon” a fost transmisă în instanța competentă, Judecătoria Orhei

c o n s t a ț ă

La 17 februarie 2016 banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Moldagrocon” (f.d. 3).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Moldagrocon” (f.d. 1).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 s-a admis cererea introductivă, s-a constatat insolabilitatea societății cu răspundere limitată „Moldagrocon” și s-a intentat procesul de insolabilitate.

S-a ridicat dreptul lui Duca Valeriu de administrare a societății cu răspundere limitată „Moldagrocon” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității Nacu Anatolie (f.d. 4-5).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 august 2016 l-a desemnat pe Duca Valeriu în calitate de reprezentant al debitorului societatea cu răspundere limitată „Moldagrocon” (f.d.59).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2018 s-a dispus transmiterea cauzei de insolabilitate intentate în privința societății cu răspundere limitată „Moldagrocon” pentru judecare la Judecătoria Orhei (f.d. 129).

La 22 ianuarie 2018 și 29 ianuarie 2018 prin trimiteri poștale Duca Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs Duca Valeriu a indicat că instanța de insolabilitate eronat a aplicat prevederile Legii nr. 254 din 01 decembrie 2017, în vigoare din 05 ianuarie 2018, prin care au fost modificate prevederile art. 355

Codul de procedură civilă, care prevăd la moment că cererea de declarare a insolvenței se depune la judecătoria competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.

Articolul 43 alin. (1) Codul de procedură civilă prevede că pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Curtea de Apel Chișinău nu a ținut cont de prevederile art. 43 alin. (1) Codul de procedură civilă și eronat a aplicat prevederile legii noi.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, însă este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

Cu referire la respectarea termenului de declarare a recursului, instanța de recurs relevă că în conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În aceste circumstanțe se atestă că recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată „Moldagrocon” în proces de insolvență, Duca Valeriu la 22 ianuarie 2018 împotriva încheierii din 12 ianuarie 2018 este depus în interiorul termenului acordat de legiuitor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2018 s-a dispus transmiterea cauzei de insolvență intentate în privința societății cu răspundere limitată „Moldagrocon” pentru judecare la Judecătoria Orhei (f.d. 129).

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Competența jurisdicțională a instanțelor judecătorești în pricinile de declarare a insolvenței este prevăzută de Codul de procedură civilă în art. 355.

Articolul 355 din Codul de procedură civilă la data depunerii cererii introductive de către banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Moldagrocon” prevedea că cererea de declarare a insolvenței se depune la curtea de apel de drept comun competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.

Însă, articolul 355 Codul de procedură civilă a fost modificat prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017, în vigoare din 05 ianuarie 2018, astfel încât la moment prevede că cererea de declarare a insolvenței se depune la judecătoria

competență în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.

Prin introducerea acestor modificări, Curțile de Apel au devenit incompetente să examineze pricinile de declarare a insolvenței, această prerogativă fiindu-le acordată doar pentru examinarea cererilor de recurs împotriva actelor judecătorești emise de instanța de insolvență.

Nu constituie temei de admitere a recursului argumentele recurentului că la caz urmau a fi aplicate prevederile art. 43 alin. (1) Codul de procedură civilă, care prevăd că pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Or, procedura de declarare a insolvenței este o procedură specifică, care prevede unele excepții de la examinarea cauzelor în procedura contencioasă.

Astfel, din considerentele menționate și reținând că Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată „Moldagrocon” în proces de insolvență, Duca Valeriu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2018, prin care cauza de insolvență intentată în privința societății cu răspundere limitată „Moldagrocon” a fost transmisă la Judecătoria Orhei, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Moldagrocon”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecători

Ion Druță

Luiza Gafton