

Î N C H E I E R E

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Petru Belous reprezentat de către avocatul Petru Bobu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grigore Plămădeală împotriva lui Petru Belous cu privire la încasarea datoriei, dobînzii contractuale, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de către Petru Belous și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 03 octombrie 2012,

c o n s t a t ă

La 22 noiembrie 2010 Grigore Plămădeală a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Belous cu privire la încasarea sumei de 6249 euro dintre care 3000 euro datorie și 3240 euro dobîndă și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5972 lei.

În motivarea cererii a invocat că, la 21 decembrie 2007 a împrumutat pîrîtului 3000 euro. Conform înțelegerii, pîrîtul urma să întoarcă datoria la 01 martie 2008. Concomitent părțile au decis ca pîrîtul să își asume obligația de a achita o dobîndă de 3% lunar. Ulterior părțile au prelungit termenul contractului pînă la 01 decembrie 2008. La scadență pîrîtul nu a restituit datoria.

La 12 iunie 2012 Grigore Plămădeală și-a modificat cuantumul pretențiilor și obiectul acțiunii, solicitînd încasarea din contul lui Petru Belous a dobînzii contractuale în sumă de 744 euro, a dobînzii de întîrziere în sumă de 1035,86 euro conform recipisei din 21 decembrie 2007, a datoriei în sumă de 4000 euro conform recipisei din 06 iulie 2008, a dobînzii de întîrziere în sumă de 2670,5 euro conform recipisei din 06 iulie 2008, precum și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei și taxa de stat de 2335,25 lei.

În motivarea pretențiilor a indicat că la 02 august 2011 Petru Belous i-a achitat datoria în sumă de 3000 euro contractată în baza recipisei din 21 decembrie 2007.

Consideră că conform recipisei din 21 decembrie 2007 pîrîtul are obligația de a-i achita la moment suma de 1779,86 euro care se compune din dobînda contractuală pe perioada de la 21 decembrie 2007 pînă la 01 martie 2008- 3% lunar și pe perioada 01 martie 2008 pînă la 01 decembrie 2008-2% în sumă totală de 744 euro, precum și dobînda de întîrziere pînă la 02 august 2011 în valoare de 1035,86 euro.

Menționează că la 06 iulie 2008 i-a mai împrumutat pîrîtului suma de 5000 euro pe un termen de 7 zile începînd cu 06 iulie 2008, însă ultimul nu i-a achitat nici acești bani.

Susține că la 02 august 2011 pîrîtul i-a achitat suma de 2000 euro, care în baza înțelegerii cu acesta a fost trecută în contul achitării datoriei de 3000 euro contractată prin recipisa din 21 decembrie 2007.

În pofida solicitărilor sale multiple pîrîtul a achitat doar parțial datoria respectivă achitîndu-i 1000 euro la 26 ianuarie 2012.

Menționează că astfel restanța acestuia la achitarea sumei împrumutate este de 4000 euro iar dobînda de întîrziere calculată în baza datoriei contractate de pîrît prin recipisa din 06 iulie 2008 constituie 2670,5 euro.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 03 octombrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat de la Petru Belous în beneficiul lui Grigore Plămădeală suma de 8450,36 euro, dintre care 4000 euro datoria conform contractului de împrumut, 744 euro dobînda contractuală, 3707,36 euro dobînda de întîrziere și suma de 11072 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013 a fost respinsă cererea de apel declarată de către Petru Belous și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 03 octombrie 2012.

La 24 iulie 2013 Petru Belous reprezentat de către avocatul Petru Bobu a declarat recurs împotriva decizie Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea acesteia și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu hotărîrile judecătorești și anume că acestea au dat o apreciere arbitrară problemelor, încălcînd și aplicînd totodată eronat normele de drept material.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Petru Belous reprezentat de către avocatul Petru Bobu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a

apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Petru Belous reprezentat de către avocatul Petru Bobu în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Petru Belous reprezentat de către avocatul Petru Bobu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Petru Belous reprezentat de către avocatul Petru Bobu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat