

Dosarul nr.3rh-23/18

Instanța de fond: Judecătoria Nisporeni – P. Triboi

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, A. Minciuna, M. Moraru

Instanța de recurs: CSJ – T. Chișca – Doneva, I. Druță, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Tamara Chișca – Doneva,
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nordic Grup”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nordic Grup” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Nisporeni privind anularea actelor administrative,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiției din data de 20 aprilie 2016, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de recurs depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nordic Grup”,

C O N S T A T Ă :

Societatea cu Răspundere Limitară „Nordic Grup” (*în continuare SRL „Nordic Grup”*) la data de 02 iulie 2014 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Nisporeni (*în continuare IFS pe r-nul. Nisporeni*), prin care a solicitat repunerea în termen de înaintare a acțiunii, anularea deciziilor nr. 56-C din 07 februarie 2014, nr. 122-C din 04 martie 2014 și nr. 155-C din 12 martie 2014 emise de IFS pe r-nul Nisporeni asupra cazurilor de încălcare a legislației fiscale. (f.d.3-7)

Prin hotărârea Judecătoriai Nisporeni din 29 mai 2015 s-a admis acțiunea SRL „Nordic Grup”, s-au anulat deciziile nr. 56-C din 07 februarie 2014, nr. 122-C din 04 martie 2014 și nr. 155-C din 12 martie 2014 emise de către IFS pe r-nul Nisporeni asupra cazurilor de încălcare a legislației fiscale comise de către SRL „Nordic Grup”. (f.d.139, 144-146)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 s-a admis apelul declarat de către IFS pe r-nul Nisporeni, s-a casat hotărârea Judecătoriai Nisporeni din 29 mai 2015 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată a SRL „Nordic Grup” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d.173-177)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 20 aprilie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de recurs depusă de către SRL „Nordic Grup”. (f.d. 199-202)

La data de 15 decembrie 2017 SRL „Nordic Grup” a contestat-o cu revizuire, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanței. (f.d. 205-210)

În motivarea revizuirii revizuenta a indicat dezacordul cu soluția adoptată de către instanța de apel, de asemenea și de faptul că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil consfințit în Convenția Europeană.

Conform prevederilor art. 451, alin.1 în coroborare cu art. 447, lit. a) CPC cererea de revizuire se depune în scris de către părți și alți participanți la proces, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453, alin. (1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC, care poartă un caracter exhaustiv.

Verificând argumentele revizuintei, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră, că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din considerentele ce preced.

Potrivit prevederilor art. 449 CPC revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

SRL „Nordic Grup” a indicat drept temei de revizuire dezacordul cu soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 18 noiembrie 2015.

Instanța de revizie relevă, că revizuirea este definită ca fiind acea cale de atac prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reluarea judecării cauzei cu respectarea principiilor fundamentale a unui proces echitabil.

A se reține că unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, *inter alia*, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești.

Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Brumărescu v. România*, nr. 28342/95, § 61-62 și *Roșca v. Moldova*, nr.6267/02, §24-25, *Riabîh v. Rusia*, § 52).

Curtea Supremă de Justiție menționează că principiul enunțat exclude posibilitatea ca părțile, având scopul de a redeschide noi proceduri judiciare referitoare la aceeași problemă și de a obține o reanalizare a cauzei, respectiv o nouă hotărâre în privința sa, să transforme reexaminarea cauzei într-un control judiciar deghizat.

Conturat astfel, principiul securității juridice presupune ca statul să depună diligențe pentru a putea fi identificate procedurile judiciare conexe și să interzică redeschiderea unor noi proceduri judiciare referitoare la aceeași problemă. Prin prisma principiilor menționate, se reține că principiile specificate nu se opun în totalitate existenței procedurilor extraordinare prin readucerea în fața instanțelor a aspectelor litigioase deja soluționate, însă necesitatea respectării principiului siguranței circuitului civil – care este unul din aspectele esențiale ale principiului preeminenței dreptului într-o societate democratică – cere ca folosirea acestora în materie civilă să îmbrace un caracter excepțional în ceea ce privește termenul în care pot fi promovate, motivele de admisibilitate, precum și părțile care au dreptul la acțiune.

Curtea menționează, că legislația procesuală reglementează mecanisme ce acordă posibilitatea desființării hotărârilor judecătorești irevocabile în cazul în care urmează a fi corectate erorile judiciare și omisiunile justiției.

În special, revizuirea fiind o cale de retractare, și nu de reformare a hotărârii, în cadrul acesteia, în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege, are loc redeschiderea procesului.

Urmând raționamentele Curții Europene, Curtea acceptă că o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă se bucură de autoritatea lucrului judecat, astfel încât un litigiu soluționat nu mai poate, de principiu, să formeze obiectul unui nou proces, cu același obiect, aceeași cauză și între aceleași părți.

Totodată, Curtea subliniază că problema esențială în reglementarea corectă a căilor de atac extraordinare constă în găsirea unor ”ipoteze de mijloc”, care să împace ambele cerințe, pe de o parte, principiul autorității de lucru judecat și, pe de altă parte, necesitatea pronunțării unei hotărâri judecătorești legale și întemeiate. Așadar, este necesară identificarea unor ipoteze mediane care să asigure respectarea dreptului la un proces echitabil și a principiului securității raporturilor juridice.”

Completul Colegiului menționează, că temeiul de revizuire invocat de către SRL „Nordic Grup” nu se regăsește în prevederile art. 449 CPC, ori SRL „Nordic Grup” a invocat în susținerea cererii de revizuire dezacordul cu soluția pronunțată pe parcursul examinării pricinii și nu relevă prin prisma art. 449 CPC careva temeiuri legale, ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, preținsele omisiuni de substanță și procedură comise de către instanțele de judecată, invocate declarativ de către revizuentă, precum că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil sunt pur declarative și nu constituie temei de admitere a cererii de revizuire.

Argumentul invocat în cererea de revizuire a fost deja obiect de dezbateri în cadrul judecării fondului cauzei.

Completul Colegiului precizează, că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Examinând argumentele cererii de revizuire, completul Colegiului le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către SRL „Nordic Grup” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, acesta nu a prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, așa cum prevede art. 451 alin. 1 CPC, iar argumentele din cererile de revizuire poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453, lit. a) CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nordic Grup”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca- Doneva

judecători

Ion Druță

Maria Ghervas