

ÎNCHEIERE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
JudecătoriSvetlana Filincova,
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către Bazan Natalia, în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Bazan Natalia, intervenient accesoriu Chirilă Lidia și Chirilă Nicolae către ÎCS "Red Union Fenosa" SA, intervenient accesoriu Primăria comunei Zîrnești și Consiliul Comunal Zîrnești cu privire la obligarea ÎCS "Red Union Fenosa" SA să demoleze pilonii cu cablurile de tensiune electrică, amplasați pe terenul pentru construcții ce aparține Bazan Nataliei și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 02 noiembrie 2017, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de ÎCS "Red Union Fenosa" SA, casată hotărârea Judecătorei Cahul (sediul central) din 17 martie 2017 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea reclamantei Bazan Natalia a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La data de 10 iunie 2016, Bazan Natalia a depus o cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS "Red Union Fenosa" SA cu privire la obligarea demolării pilonilor cu cablurile de tensiune electrică amplasați pe terenul pentru construcții ce aparține reclamantei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, pe terenul ce-i aparține cu drept de proprietate în care locuiește cu întreaga familie, deasupra casei de locuit și grădinei sunt instalați fără acordul proprietarului trei piloni și cabluri de tensiune electrică înaltă.

Prin cerere prealabilă reclamanta a solicitat de la ÎCS "Red Union Fenosa" SA demolarea a trei piloni și a cablurilor de tensiune electrică situate pe teritoriul gospodăriei sale. Prin răspunsul său, societatea pârâtă a reiterat că construcția LEA 10 kV F-2 PDC 238 din Zîrnești a fost efectuată conform documentației de proiect, cu strictă respectare a normelor tehnice, inclusiv și a distanțelor până la construcții, în privința construcției răsfrângându-se efectele unei servituți legale stabilite prin lege.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul (sediul central) din 17 martie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Bazan Natalia a fost admisă integral. S-a obligat ÎCS "Red Union Fenosa" SA să înlătore obstacolele în folosirea terenului proprietate privată a reclamantei Natalia Bazan prin reamplasarea pe cont propriu a pilonilor cu cablurile de tensiune electrică instalați în mod ilegal. S-a încasat de la ÎCS "Red Union Fenosa" SA în beneficiul Nataliei Bazan cheltuielile de judecare a pricinii în sumă de 3 000 lei, cu titlul de asistență juridică și suma de 100 lei, cu

titlul de taxa de stat.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 02 noiembrie 2017, admisă cererea de apel depusă de ÎCS "Red Union Fenosa" SA, casată hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul central) din 17 martie 2017 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea reclamantei Bazan Natalia a fost respinsă.

La data de 03 ianuarie 2018 (prin intermediul oficiului poștal), Bazan Natalia a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 02 noiembrie 2017, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului declarat, Bazan Natalia a reiterat motivele de fapt ale cauzei și a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a aplicat în mod eronat norme de drept material.

La data de 02 martie 2018, ÎCS "RED Union Fenosa" SA a depus o referință la cererea de recurs, solicitând să fie considerat inadmisibil recursul declarat de Bazan Natalia.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Bazan Natalia, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Bazan Natalia, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de

legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Bazan Natalia.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Bazan Natalia.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova