

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător V. Muntean  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători N. Vascan, E. Palanciuc, V. Clima

## ÎNCHEIERE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017 prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a AT „Microbuz” SRL către Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea parțială a actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La data de 26 octombrie 2016, Agenția de Transport „Microbuz” societate cu răspundere limitată a depus în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată, în ordinea contenciosului administrativ, împotriva Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Agenția Națională Transport Auto, cu privire la anularea parțială a ordinului nr. 29 din 01 iunie 2016 „cu privire la retragerea dreptului de agent transportator de la ruta 119, 124, 129, 178, 189, 192”, în parte ce se referă la ruta nr. 124 (nr. de evidență 124/26).

În motivarea acțiunii, a indicat că, a primit la oficiul din str. Calea Ieșilor o adresă cu nr. 07-2-2142, semnată de șeful Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație, la data de 19 august 2016, ca răspuns la demersul reclamantei nr. 60 din 15 iunie 2016, din care a aflat că prin Ordinul nr. 29 din 01 iunie 2016 a fost anulată Autorizația de transport cu nr. de evidență 124/26.

Astfel, în aceeași zi a întocmit cererea prealabilă cu nr. 69 adresată Direcției, prin care a solicitat anularea ordinului respectiv ca fiind ilegal și abuziv, emis cu depășirea atribuțiilor. Ca răspuns la cererea prealabilă, pârâtul a indicat că unitatea de transport de model Mercedes 311 CDI, cu numărul de înmatriculare CQM 320,

nu s-a prezentat pentru susținerea Reviziei tehnice etapa 1, anul 2016, și ca rezultat prin ordinul Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație nr. 29 din 01 iunie 2016, Autorizația de transport la ruta municipală nr. 124 (nr. de evidență 124/26) a fost anulată.

Neprezentarea unității de transport la Revizia tehnică sau nesusținerea reviziei tehnice nu poate servi drept temei pentru anularea Autorizației de transport, mai mult ca atât Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău, nu este abilitată cu asemenea atribuții. Astfel, pentru neprezentarea unității de transport la Revizia tehnică, precum și pentru nesusținerea reviziei, unitatea respectivă este scoasă din exploatare și înlocuită cu alt mijloc de transport care a susținut revizia.

Prin anularea Autorizației de transport nr. 124/26 și prin refuzul de a admite la transportarea călătorilor a autobuzului Mercedes 313 CDI, cu numărul de înmatriculare KAG 911, i-a fost încălcat un drept prevăzut de lege, or este de competența agentului economic să aleagă ce unitate emite la linie, cu atât mai mult că a făcut dovada că autobuzul menționat se află în locațiune la reclamantă și este inclus în licența de activitate.

Autoritatea administrației publice centrale de specialitate abilitată cu eliberarea și retragerea autorizației de transport este Agenția Națională de Transport Auto, iar Codul transporturilor prevede expres situațiile în care poate fi retrasă autorizația, astfel că nici una din abaterile prevăzute nu a fost comisă de către Agenția de Transport „Microbuz” societate cu răspundere limitată.

Prin urmare, reclamanta considerând ilegal ordinul nr. 29 din 01 iunie 2016, s-a adresat în instanța de judecată, solicitând anularea acestuia în partea ce se referă la ruta nr. 124 (nr. de evidență 124/26).

Prin încheierea instanței din 31 martie 2017, în proces a fost dispusă intervenția accesorie a Agenției Naționale de Transport Auto.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 aprilie 2017, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, a fost admisă integral acțiunea depusă de Agenția de Transport „Microbuz” societate cu răspundere limitată împotriva Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău și a intervenției accesorii Agenția Națională Transport Auto cu privire la anularea parțială a ordinului nr. 29 din 01 iunie 2016 cu privire la retragerea dreptului de agent transportator de la ruta 119, 124, 129, 178, 189, 192, în parte ce se referă la ruta nr. 124 (nr. de evidență 124/26).

La 18.01.2018, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanțele de judecată au încălcat și au aplicat eronat normele de drept material, au interpretat în mod eronat legea, nu au dat o apreciere cuvenită probelor administrate pe dosarul în cauză.

La 21.02.2018, AT „Microbuz” SRL a depus referință la cererea de recurs

prin care a solicit respingerea recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 18 decembrie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 161), iar recursul a fost depus la 18 ianuarie 2018.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurentă, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recuratei, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recuratei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod de procedură civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurenței în speță evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de judecată, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de apel, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu