

DECIZIE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Ion Druță, Luiza Gafton

examinînd recursul declarat de reprezentantul creditorilor Andrieș Ion, Tanasii Parascovia, Railean Angela și Șalin Vladimir, avocatul Alexandru Levinschi, cererea de alăturare la recurs depusă de reprezentantul creditorilor Prescureanu Grigore, Leșan Natalia, Mițul Veaceslav, Spînu Elena, Șaganovschi Iurie, Baltag Liliana, Jarcenco Sergiu, Lupan Ruslan, Prescureanu Valentina și Radnev Andrei, avocatul Stratan Laurean și

recursul declarat de societatea pe acțiuni „Direcția specializată în restaurări” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017,

în cadrul procedurii de insolvență a societății cu răspundere limitată ”Stabilimobil”, cu privire la contestația depusă de reprezentantul creditorilor Andrieș Ion, Tanasii Parascovia, Railean Angela și Șalin Vladimir, avocatul Alexandru Levinschi față de creanțele creditorului societatea pe acțiuni „Direcția specializată în restaurări”,

c o n s t a t ă:

La 08 noiembrie 2016 SRL „Stabilimobil” s-a adresat cu cerere introductivă cu privire a intentarea procesului de insolvență față de sine.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 12 ianuarie 2017 *inter alia* a intentat procesul de insolvență față de SRL „Stabilimobil”, a desemnat în calitate de administrator al insolvenței al debitorului ÎI „Munteanu Oleg”, a stabilit ședința de validare a creanțelor creditorilor pentru 27 februarie 2017 (vol.1, f.d.168-172).

La 13 februarie 2017 SA „Direcția specializată în restaurări” a depus cerere de validare a creanțelor în sumă totală de 23989323 de lei (vol.5, f.d.169).

La 24 februarie 2017 și 20 aprilie 2017 reprezentantul creditorilor Andrieș Ion, Tanasii Parascovia, Railean Angela și Șalin Vladimir, avocatul Alexandru Levinschi a depus contestație față de creanța creditorului SA „Direcția specializată în restaurări”, solicitînd respingerea cererii de admitere a creanțelor înaintate de SA „Direcția specializată în restaurări” în partea sumelor de 8412541 de lei, de 453000 de lei și de 10466089 de lei, iar în total suma de 17826952 de lei și rectificarea tabelului definitiv (vol.11, f.d. 180; vol.15, f.d.64-66).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 30 noiembrie 2017 a admis parțial contestația depusă de reprezentantul creditorilor Andrieș Ion, Tanasii Parascovia, Railean Angela și Șalin V্লাidmir, avocatul Alexandru Levinschi asupra tabelului definitiv al creanțelor SRL „Stabilimobil” față de creanțele SA „Direcția specializată în restaurări” în sumă de 8412541 de lei cu titlu de creanță de rangul V. A exclus din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Stabilimobil” creanța SA „Direcția specializată în restaurări” în sumă de 8412541 de lei cu titlu de creanță de rangul V. În rest, contestația a fost respinsă ca neîntemeiată (vol.17, f.d.248-250).

La 12 decembrie 2017 reprezentantul creditorilor Andrieș Ion, Tanasii Parascovia, Railean Angela și Șalin V্লাidmir, avocatul Alexandru Levinschi a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii în partea respingerii contestației cu soluționarea prin decizie a problemei în fond în sensul formulat (vol.18, f.d.21-22) și a menționat că va prezenta motivele de fapt și de drept după ce va lua cunoștință de încheierea integrală.

La 14 decembrie 2017 reprezentantul creditorilor Prescureanu Grigore, Leșan Natalia, Mițul Veaceslav, Spînu Elena, Șaganovschi Iurie, Baltag Liliana, Jarcenco Sergiu, Lupan Ruslan, Prescureanu Valentina și Radnev Andrei, avocatul Stratan Laurean a depus cerere de alăturare la recursul declarat de reprezentantul creditorilor Andrieș Ion, Tanasii Parascovia, Railean Angela și Șalin V্লাidmir, avocatul Alexandru Levinschi, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii în partea respingerii contestației și emiterea unei noi hotărîri de admitere a contestației depusă de reprezentantul creditorilor Andrieș Ion, Tanasii Parascovia, Railean Angela și Șalin V্লাidmir, avocatul Alexandru Levinschi în sensul formulat (vol.18, f.d.22-23) și a invocat că va prezenta motivele de fapt și de drept după ce va lua cunoștință de încheierea integrală.

La 15 decembrie 2017 SA „Direcția specializată în restaurări” a declarat recurs, iar la 20 februarie 2018, recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii în partea admiterii contestației cu restituirea cauzei spre rejudecare (vol.18, f.d. 24-28, 52-56).

În susținerea recursului a reiterat nașterea creanțelor, invocând motivele de fapt ale cauzei.

Menționează că la 02 iunie 2011 a fost încheiată anexa nr. 2 la contractul din 02 august 2010, prin care SRL „Stabilimobil” și SA „Direcția specializată în restaurări” au modificat pct.1.2. și 2.1. al contractului, și anume părțile au convenit asupra faptului că se permite utilizarea suplimentară, peste orele normative a macaralelor și a transportului auto ce aparține creditorului, debitorul obligându-se să achite pentru automacara 400 de lei per oră, macara turn 500 de lei per oră și pentru autovehicule 150 de lei per oră.

Consideră că cheltuielile suportate de creditor pentru exploatarea macaralelor atât în or. Comrat cât și în mun. Chișinău constituie creanța în sumă de 8412541 de lei ca efect a neexecutării obligațiilor contractuale de administrare fiduciară.

Colegiul consideră recursurile și cererea de alăturare ca fiind declarate în termen, deoarece încheierea recurată a fost pronunțată la 30 noiembrie 2017 (vol.17, f.d.248-250), iar cererile de recurs au fost depuse la 12 decembrie 2017 și 15 decembrie 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliilor aplicate pe cereri (vol.18, f.d.20, 24), or conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărîrile și încheierile instanței de

insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile și cererea de alăturare urmează a fi respinse pentru următoarele.

Cu referire la recursul declarat de reprezentantul creditorilor Andrieș Ion, Tanasii Parascovia, Railean Angela și Șalin Vlaidmir, avocatul Alexandru Levinschi și cererea de alăturare la recursul respectiv depusă de reprezentantul creditorilor Prescureanu Grigore, Leșan Natalia, Mițul Veaceslav, Spînu Elena, Șaganovschi Iurie, Baltag Liliana, Jarcenco Sergiu, Lupan Ruslan, Prescureanu Valentina și Radnev Andrei, avocatul Stratan Laurean, Colegiul menționează următoarele.

Articolul 426 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Conform art. 437 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Instanța de recurs menționează că reprezentanții recurenților, neconformându-se prevederilor legale, a formulat o simplă cerere de recurs, fără evidențierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie a încheierii contestate, făcând astfel imposibilă exercitarea controlului de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, în cuprinsul cererii de recurs și cererii de alăturare la el deduse judecății nu se regăsesc argumentele ilegalității încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017, care ar face obiectul recursului și ce ar fi presupus indicarea punctuală de către recurenți a motivelor de nelegalitate prin raportare la soluția pronunțată.

Deși, reprezentanții recurenților invocă în cererea de recurs și cererea de alăturare la el că motivele recursului vor fi prezentate suplimentar, la moment reprezentanții recurenților nu au prezentat.

Ca urmare, în lipsa unui recurs care nu conține esența și temeiurile prevăzute de lege, argumentele ilegalității încheierii atacate, solicitările reprezentanților recurenților, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor în care Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn vs Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, instanța de recurs menționează că recurenții urmau să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul lor de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, însă nu au utilizat acest drept.

Urmare celor menționate, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul creditorilor Andrieș Ion, Tanasii Parascovia, Railean Angela și Șalin Vlaidmir, avocatul Alexandru Levinschi și cererea de alăturare la recursul

respectiv depusă de reprezentantul creditorilor Prescureanu Grigore, Leșan Natalia, Mițul Veaceslav, Spînu Elena, Șaganovschi Iurie, Baltag Liliana, Jarcenco Sergiu, Lupan Ruslan, Prescureanu Valentina și Radnev Andrei, avocatul Stratan Laurean.

Referitor la recursul declarat de SA „Direcția specializată în restaurări” instanța de recurs constată următoarele circumstanțe importante.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 12 ianuarie 2017 *inter alia* a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Stabilimobil”, a desemnat în calitate de administrator al insolabilității al debitorului ÎI „Munteanu Oleg”, a stabilit ședința de validare a creanțelor creditorilor pentru 27 februarie 2017 (vol.1, f.d.168-172).

La 13 februarie 2017 SA „Direcția specializată în restaurări” a depus cerere de validare a creanțelor în sumă totală de 23989323 de lei (vol.5, f.d.169).

La 24 februarie 2017 și 20 aprilie 2017 reprezentantul creditorilor Andrieș Ion, Tanasii Parascovia, Railean Angela și Șalin Vlaidmir, avocatul Alexandru Levinschi a depus contestație față de includerea în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Stabilimobil” a creanței creditorului SA „Direcția specializată în restaurări”, solicitând respingerea cererii de admitere a creanțelor înaintate de SA „Direcția specializată în restaurări” în partea sumelor de 8412541 de lei, de 453000 de lei și de 10466089 de lei, iar în total suma de 17826952 de lei și rectificarea tabelului definitiv (vol.11, f.d. 180; vol.15, f.d.64-66)

Analizînd încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 în limitele invocate în recurs, Colegiul constată că actul de dispoziție contestat a fost emis cu respectarea normelor de drept material și procedural pertinente.

Potrivit art. 141 alin. (1) și (3) din Legea insolabilității, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Conform art. 144 alin. (1), (4) și (9) din Legea insolabilității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv. Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a căru creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a căru creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art.152. Instanța de insolabilitate soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolabilității/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Instanța de recurs reamintește că existența unui litigiu de drept se constată de instanța de insolabilitate în fiecare caz aparte pe baza probelor și dovezilor prezentate, ținînd cont de faptul că însăși examinarea contestației presupune în sine un litigiu de drept și care este definitivat prin admiterea sau respingerea contestației, or, potrivit legii

insolvabilității, creanța validată are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile. Totodată, creanța solicitată de creditor trebuie să se confirme prin probele și argumentele invocate și administrate, în acest sens, fără a parcurge la diverse acțiuni procesuale în confirmarea acesteia (efectuare de expertize, evaluări, probe suplimentare, care urmează a fi apreciate respectiv).

În acest sens, Colegiul menționează că instanța de insolvabilitate corect a reținut că, creanța creditorului SA „Direcția specializată în restaurări” în sumă de 8412541 de lei nu este certă, lichidă și exigibilă

Verificând actele ce ar confirma natura și conținutul raportului obligațional, legalitatea și temeinicia creanței, Colegiul constată lipsa caracterelor juridice de lichiditate, certitudine și exigibilitate a creanței înaintate de SA „Direcția specializată în restaurări” față de SRL „Stilimobil” în sumă de 8412541 de lei.

Colegiul constată lipsa de certitudine a creanței înaintate de SA „Direcția specializată în restaurări” analizând anexa nr. 2 din 02 iunie 2011 (vol.5, f.d.174) la contractul de antrepriză încheiat între SRL „Stabilimobil” și SA „Direcția specializată în restaurări” din 02 august 2010 (vol.5, f.d.170-172) care reflectă o completare la pct.2.1 din contractul nominalizat și nu exprimă o datorie a debitorului SRL „Stilimobil” față de primul în mărime de 8412541 de lei. Or, în acest sens creanța în mărimea indicată supra nu este certă, lichidă și exigibilă.

Instanța de recurs consideră justă soluția instanței de insolvabilitate, în contextul în care recurentul a omis să anexeze la cererea sa, acte ce ar combate poziția administratorului insolvabilității și ar demonstra existența creanței la care pretinde or, prezentarea unor contracte nesuținute de alte înscrisuri cu caracter probant, inerente operațiunilor efectuate de societățile comerciale - documente contabile sau acte fiscale sunt insuficiente să determine existența creanței față de SRL „Stabilimobil”.

De altfel, procesul-verbal de verificare a volumelor de lucrări de construcție-montaj și achitarea lor la 07 noiembrie 2016 (vol.5, f.d.196) nu reflectă calculele în baza cărora s-a format recalcularea costului exploatații macaralelor și nu conține o deslușire a acestora, nefiind veridică, or în conformitate cu art. 130 alin. (3) din Codul de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

În această ordine de idei, cele menționate supra atestă apariția unui litigiu de drept cu privire la creanța înaintată de SA „Direcția specializată în restaurări”, care nu poate fi soluționată și verificată de către instanța de insolvabilitate, confirmarea creanței urmînd a fi stabilită în instanța de drept comun în cadrul unei proceduri contencioase.

Instanța de recurs notează că, potrivit art. 610 alin. (2) din Codul Civil, ratat se consideră venitul care ar fi fost posibil în condițiile unui comportament normal din partea autorului prejudiciului în împrejurări normale, însă creditorul avea obligația să probeze posibilitatea obiectivă, reală și nu estimativă, a obținerii unor venituri, or în conformitate cu art. 141 alin. (3) din Legea insolvabilității, la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții. Astfel, creditorul SA „Direcția specializată în restaurări” la cererea de validare a creanței nu a prezentat acte justificative în sensul consolidării creanțelor înaintate, or în conformitate cu art.118 alin. (1) din Codul de procedură civilă în raport cu art. 141 alin. (1) din Legea insolvabilității, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temelie al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În acest sens, instanța de recurs constată că, argumentele invocate în cererea de recurs în esența lor constituie o interpretare a normelor de drept efectuată de recurent și o apreciere a probelor efectuate de acesta care nu pot fi puse la baza admiterii recursului, dar acestea au fost deja supuse examinării minuțioase și aprecierii juste de către instanța de insolabilitate, fiindu-le oferite concluziile de rigoare și respectiv nu urmează a fi reiterate în ordine de recurs, iar instanța de insolabilitate a interpretat elocvent și a aplicat corect normele de drept incidente speței.

Urmare celor menționate, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de societatea pe acțiuni „Direcția specializată în restaurări” și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

A respinge recursul declarat de reprezentantul creditorilor Andrieș Ion, Tanasii Parascovia, Railean Angela și Șalin Vladimir, avocatul Alexandru Levinschi și cererea de alăturare la el depusă de reprezentantul creditorilor Prescureanu Grigore, Leșan Natalia, Mițul Veaceslav, Spînu Elena, Șaganovschi Iurie, Baltag Liliana, Jarcenco Sergiu, Lupan Ruslan, Prescureanu Valentina și Radnev Andrei, avocatul Stratan Laurean.

A respinge recursul declarat de societatea pe acțiuni „Direcția specializată în restaurări”.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 în cadrul procedurii de insolabilitate a societății cu răspundere limitată ”Stabilimobil”, cu privire la contestația depusă de reprezentantul creditorilor Andrieș Ion, Tanasii Parascovia, Railean Angela și Șalin Vladimir, avocatul Alexandru Levinschi față de creanțele creditorului societatea pe acțiuni „Direcția specializată în restaurări”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Luiza Gafton