

## Dosarul nr. 2rac-92/18

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – D. Stănilă

Instanța de apel: CA Bălți – S. Procopciuc, A. Garbuz, E. Grumeza

# ÎNCHEIERE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Tatiana Vieru,  
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Primăria municipiului Bălți, în cauza civilă la acțiunea Primăriei municipiului Bălți împotriva Societății pe Acțiuni „Flamingo -96” în proces de faliment cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din data de 24 octombrie 2017, prin care s-a admis apelul declarat, s-a casat hotărârea Judecătoriei Bălți din data de 28 martie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii,

## CONSTATĂ:

Primăria mun. Bălți la data de 18 aprilie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Flamingo 96” (*în continuare SA „Flamingo-96”*), prin care a solicitat încasarea sumei în mărime de 591 112, 63 lei pentru folosirea terenului în perioada 27 februarie 2014 -31 decembrie 2015. ( f.d. 3-4)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că potrivit deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 1/26 din 27 februarie 2014 s-a decis încasarea plăților pentru folosirea terenului în mod unilateral. Potrivit pct.3 al anexei la decizie SA „Flamingo 96” i s-a stabilit plata anuală pentru folosirea terenului cu suprafața de 3,52 ha, în mărime de 10 % din prețul normativ al pământului conform Legii nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, Primăria mun. Bălți a expediat înștiințări în vederea achitării plății conform deciziei Consiliului mun. Bălți nr.1/26 din 27 februarie 2014 sau a perfectării relațiilor funciare prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare sau de arendă.

SA „Flamingo 96” nu s-a adresat Primăriei mun. Bălți în vederea încheierii contractului de vânzare - cumpărare sau de arendă, din care motive se constată necesitatea încasării de la SA „Flamingo 96” a plății pentru folosirea în mod unilateral în perioada 27 februarie 2014 - 31 decembrie 2015 a terenului, în mărime de 10% din prețul normativ al pământului ce constituie suma de 591 112, 63 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 28 martie 2017 s-a admis acțiunea înaintată de Primăria mun. Bălți, s-a încasat din contul SA „Flamingo-96” în proces de faliment în beneficiul Primăriei mun. Bălți plata pentru folosirea terenului în mod unilateral pentru perioada 27 februarie 2015 - 31 decembrie 2015, în sumă de 591 112,63 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 17 733 lei. ( f.d. 75, 80-81)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din data de 24 octombrie 2017 a admis apelul declarat de către SA „Flamingo-96”, a casat hotărârea Judecătorei Bălți din data de 28 martie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită (f.d.103,104-105)

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 15 ianuarie 2018 Primăria mun. Bălți a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță. ( f.d. 108-111).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că instanța de apel a încălcat normele de drept material și procedural, ori decizia Consiliului mun. Bălți nr. 1/26 din 27 februarie 2014 anterior a fost contestată de către SA „Flamingo-96” și care a rămas fără modificări.

De asemenea, indică că la examinarea cauzei în ordine de apel a solicitat remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, ori instanța a soluționat problema drepturilor unei persoane neatrase în proces și anume Consiliul municipal Bălți.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 24 octombrie 2017, expediată participanților la proces la data de 19 decembrie 2017, potrivit înscrisului rezultă că Primăria mun. Bălți a recepționat decizia la data de 19 decembrie 2017. ( verso f.d. 106)

În aceste circumstanțe recursul depus de către Primăria mun. Bălți la data de 15 ianuarie 2018, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Primăria mun. Bălți este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3

constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Primăria mun. Bălți asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Argumentul Primăriei mun. Bălți cu privire la încălcarea normelor de drept procedural prin soluționarea problemei drepturilor unei persoane neatrase în proces, nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori Consiliul mun. Bălți prin decizia nr. 1/26 din 27 februarie 2014 a împuternicit Primarul mun. Bălți să încaseze plata pentru folosirea terenurilor, care și era îndreptățit să înainteze acțiuni.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primăria mun. Bălți inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431, alin. 1, art. 433, lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Recursul, declarat de către Primăria municipiul Bălți, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas