

Dosarul nr. 2ra-270/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) – R. Țurcanu,

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Cimpoi, I. Secieru, A. Danilov,

ÎNCHEIERE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către administratorul procesului de insolvență al Societății cu Răspundere Limitată ”Finansoft”, Cuprianov Iurii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Banca Comercială ”Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Finansoft”, Olgăi Stoica și lui Igor Stoica cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 10 octombrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Finansoft” în proces de insolvență, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din data de 24 ianuarie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 12 noiembrie 2016 BC „Moldindconbank” SA a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Finansoft”, Olgăi Stoica și a lui Igor Stoica cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei rezultate din contractele de credit nr. 2014/27 și nr. 2014/28 din 24 noiembrie 2014 în sumă de 826 948,08 lei și 949 667,66 lei, taxei de stat în sumă de 50 000 lei, în total 1 826 615, 74 lei. (f.d. 4-5, vol.I)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că a acordat SRL „Finansoft”, în baza contractelor de credit nr. 2014/27 nr. 2014/28 din 24 noiembrie 2014, credite în sumă de 900 000 lei și 1 100 000 lei, cu termenul final de rambursare la 24 noiembrie 2017. A menționat reclamanta că întru asigurarea executării în termen a contractelor de credit nr.2014/27 și nr. 2014/28 din 24 noiembrie 2014, Olga Stoica și Igor Stoica, conform contractelor de fidejusiune nr. 2014/27-F2 și 2014/28-F2 din 24 noiembrie 2014 și a contractelor de fidejusiune nr.2014/27-F1 și nr. 2014/28-F1 din 24 noiembrie 2014, în calitate de fidejutori, s-au obligat să execute în mod solidar și integral obligațiile debitorului SRL „Finansoft” și anume de rambursare a creditelor, achitarea dobânzilor, precum și a altor plăți aferente conform contractelor de credit nr. 2014/27 și nr. 2014/28 din 24 noiembrie 2014, în cazul în care debitorul nu-și va onora obligațiile de plată. SRL „Finansoft” nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditului, a dobânzilor și a plăților aferente acestora. Deoarece, debitorul - SRL „Finansoft” nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate, în adresa debitorului și a fidejutorilor Olga Stoica

și Igor Stoica au fost expediate pretenții, prin care li s-a propus achitarea benevolă a datoriilor, dar care au rămas fără răspuns.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 24 ianuarie 2017 cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA a fost admisă, s-a încasat în mod solidar de la SRL „Finansoft”, Olga Stoica și Igor Stoica în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria în baza contractului de credit nr. 2014/27 din 24 noiembrie 2014 în sumă de 826 948,08 lei, datoria în baza contractului de credit nr. 2014/28 din 24 noiembrie 2014 în sumă de 949 667,66 lei și taxa de stat în sumă de 50000 lei, iar în total suma de 1 826 615,74 lei. (f.d. 79, 83-87, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 a fost respins apelul depus de SRL „Finansoft” în proces de insolvență, s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 24 ianuarie 2017. (f.d. 188, 189-196, vol. I)

La data de 15 decembrie 2017, administratorul procesului de insolvență al SRL „Finansoft”, Cuprianov Iurii, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, solicitând casarea hotărârii judecătorești, cu restituirea cauzei la rejudecare. (f.d. 24-26, vol. II)

În motivarea recursului recurenta a indicat, că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, nu au aplicat legea care urma să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată. Mai mult ca atât, la examinarea acțiunii i s-a încălcat dreptul la apărare prin faptul că nu a fost reprezentat de un avocat și că instanța de judecată era obligată să acorde părților un termen pentru prezentarea împuternicirilor apărătorului.

La data de 15 februarie 2018 BC „Moldindconbank” SA a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil. (f.d. 34-36, vol. II)

La data de 06 martie 2018 administratorul procesului de insolvență al SRL „Finansoft”, Cuprianov Iurii a depus cerere cu privire la anexarea înscrisurilor și anume extrasului din conturile bancare deținute de SRL „Finansoft” în BC „Moldova-Agroindbank”. (f.d. 46-47, vol. II) Aici instanța de recurs menționează că la depunerea cereri de recurs nu se anexează probe noi.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 10 octombrie 2017, expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal la data de 13 noiembrie 2017, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește. (f.d. 208, vol. I)

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către administratorul procesului de insolvență al SRL „Finansoft”, Cuprianov Iurii este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că administratorul procesului de insolvență al SRL „Finansoft”, Cuprianov Iurii indică

argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către administratorul procesului de insolvență al SRL "Finansoft", Cuprianov Iurii asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă administratorul procesului de insolvență al SRL "Finansoft", Cuprianov Iurii și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de administratorul procesului de insolabilitate al SRL ”Finansoft”, Cuprianov Iurii inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Recursul, declarat de către de administratorul procesului de insolabilitate al Societății cu Răspundere Limitată ”Finansoft”, Cuprianov Iurii, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas