

DECIZIE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Oleg Sternioală
Judecătorii – Iurie Bejenaru, Mariana Pitic,
Nicolae Craiu, Valeriu Doagă

examinând recursul declarat de Dormadihin Alexandr împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017,

în cauza civilă intentată la cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolabilității agenției ipotecare „Vis Urban”, societate cu răspundere limitată, Gavriș Nicolae față de terțul poprit Dormadihin Alexandr,

c o n s t a ț ă

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 12 martie 2014 a intentat procedura de insolabilitate față de agenția ipotecară „Vis Urban”, societate cu răspundere limitată (în continuare – SRL „Vis Urban”) și a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Gavriș Nicolae” (f.d.3).

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 11 iunie 2015 a confirmat planul procedurii de restructurare al SRL „Vis Urban”, a încetat procedura de restructurare și a aplicat procedura planului față de SRL „Vis Urban” și a confirmat în funcția de administrator al insolabilității debitorului pe perioada procedurii de restructurare, Gavriș Nicolae (f.d.4).

La 05 decembrie 2016 administratorul insolabilității SRL „Vis Urban”, Gavriș Nicolae a depus cerere de validare a popririi împotriva terțului poprit Dormadihin Alexandr.

În motivarea cererii a menționat că, principalele obiective ale planului de reorganizare al debitorului este finisarea lucrărilor de construcții ale blocurilor locative „A” și „B” amplasate în mun. Chișinău, bd. Dacia nr. 60/12.

Sușține că la 18 iulie 2016, ora 10.00 a avut loc adunarea repetată a creditorilor SRL „Vis Urban” la care a fost adoptată hotărîrea prin care toți creditorii în decurs de 45 de zile din data de 18 iulie 2016 să achite integral datoriile, inclusiv pentru diferența de suprafață pozitivă și să fie colectate mijloace suplimentare de 50 de euro pentru metru pătrat, iar cei care se intersectează cu BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA și SA „Covis” să achite datoriile după soluționarea chestiunilor apărute între aceștia, hotărîrea fiind publicată în Monitorul Oficial nr. 265-276 din 19 august 2016.

Afirmă că pe parcursul derulării procesului de insolvență al debitorului a fost efectuată inventarierea tehnică a apartamentelor, în rezultatul căreia s-a constatat că suprafața totală a apartamentului asupra căruia terțul poprit a încheiat contract de investiție constituie 62,7 m.p.

Menționează că în conformitate cu procesul-verbal al ședinței comitetului creditorilor SRL „Vis Urban”, pentru toate lucrările cadastrale și pentru alte cheltuieli ce vor apărea în procesul de pregătire a fazei de dare în exploatare a blocurilor, creditorii garantați urmau să achite câte 1000 de lei.

Consideră că terțul poprit a acumulat față de debitorul insolvent datorie în sumă de 1000 de lei ce urmează a fi achitată în baza procesului-verbal al ședinței comitetului creditorilor din 06 august 2015, datorie în sumă de 800 de euro în baza contractului investițional și datorie în sumă de 3935 de euro în baza procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor din 18 iulie 2016.

Relevă că la 02 noiembrie 2016 a expediat în adresa terțului poprit somația de înființare a popririi, însă până în prezent terțul poprit nu a achitat datoria acumulată față de SRL „Vis Urban”.

Administratorul insolvenței SRL „Vis Urban”, Gavriș Nicolae solicită admiterea cererii, validarea popririi privind încasarea de la terțul poprit Dormadihin Alexandr în folosul SRL „Vis Urban” a datoriei în sumă de 1000 de lei și echivalentul în lei moldovenești a sumei de 3935 de euro și încasarea sumelor respective.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 28 noiembrie 2017 a admis cererea administratorului insolvenței SRL „Vis Urban”, Gavriș Nicolae cu privire la validarea popririi față de terțul poprit Dormadihin Alexandr. A validat poprirea și a încasat de la Dormadihin Alexandr în beneficiul SRL „Vis Urban” suma de 1000 de lei și suma de 3935 de euro, echivalentul în lei moldovenești la cursul BNM din data executării. A încasat de la Dormadihin Alexandr în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2463,64 de lei (f.d.40, 41-46).

La 13 decembrie 2017 Dormadihin Alexandr a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de validare a popririi sau cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat circumstanțele de fapt ale cauzei și a menționat că hotărârea instanței de insolvență a fost emisă cu încălcări.

Susține că încasarea sumei de 1000 de lei pentru lucrările cadastrale sunt lipsite de temei, întrucât de sine stătător a înregistrat bunul viitor la organul cadastral, nefiind prezentat nici un deviz de cheltuieli, iar instanța de insolvență nu a stabilit raporturile dintre recurent și intimat în privința sumei respective.

Afirmă că încasarea sumei de 800 de euro nu este justificată, întrucât administratorul insolvenței era în drept să solicite încasarea a 209,49 de euro, reieșind din faptul că suprafața reală a apartamentului constituie 62,7 m.p., iar costul unui metru pătrat este de 536,83 de euro, suma achitată conform contractului investițional fiind de 33450 de euro. Totodată, conform contractului de investiție, în prețul achitat intra și prețul instalării cazanului, dar și pachetului termopan, lucrări care nu au fost efectuate.

Menționează că suma de 3135 de euro urma a fi reglementată prin încheierea unui acord adițional la contractul de investiție, care de altfel nu există, iar prin

procedura de restructurare s-a impus modificarea relațiilor între recurent și debitor.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Dormadihin Alexandr urmează a fi respins și menținută hotărârea instanței de insolvență pentru următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi, iar art. 8 alin. (1) din aceeași Lege instituie regula potrivit căreia, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul reține că, hotărârea contestată a fost pronunțată la 28 noiembrie 2017 în prezența recurentului (f.d. 39), iar cererea de recurs a fost depusă la 13 decembrie 2017 (f.d.51-53), prin urmare termenul de demarare a căii de atac a fost respectat.

Materialele cauzei atestă că, Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 12 martie 2014 a admis cererea introductivă depusă de SRL „Vis Urban” privind intentarea procedurii de insolvență. A intentat procedura de insolvență față de SRL „Vis Urban”. A desemnat în calitate de administrator al insolvenței ÎI „Petric Ruslan”, care va prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile ce aparțin masei debitoare. A notificat creditorii SRL „Vis Urban” despre termenul-limită pentru înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 27 aprilie 2014. A notificat creditorii cu creanțe garantate să precizeze neîntârziat bunurile din masa debitoare în privința cărora dețin un drept de preferință, precum și temeiurile apariției acestui drept. A stabilit administratorului insolvenței termenul-limită de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv al creanțelor până la 09 mai 2014. A obligat administratorului insolvenței ÎI „Petric Ruslan” să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvenței și să prezinte instanței de insolvență raportul pentru ședința de validare a creanțelor. A stabilit ședința de validare a creanțelor la 26 mai 2014, ora 11.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 73, bir.106. A menținut în vigoare măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014. A obligat administratorului insolvenței să publice dispozitivul hotărârii în Monitorul Oficial în termen de 10 zile (f.d.3)

Conform anexei la Planul procedurii de restructurare al debitorului SRL „Vis Urban” cu privire la datoriile persoanelor fizice, la poziția 60 figurează Dormadihin Alexandr cu o datorie în sumă de 800 de euro.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 11 iunie 2015 a confirmat planul procedurii de restructurare al SRL „Vis Urban”, acceptat de către adunarea creditorilor, conform procesului-verbal nr. 2 din 24 aprilie 2015. A încetat procedura de restructurare și a aplicat procedura planului față de SRL „Vis Urban”. A confirmat în funcția de administrator al insolvenței SRL „Vis Urban” pe perioada planului

de restructurare al SRL „Vis Urban”, administratorul autorizat Gavriș Nicolae, ales de către adunarea creditorilor conform procesului-verbal nr. 3 din 05 iunie 2015. A anulat toate sechestrele aplicate pe patrimoniul debitorului, precum și alte măsuri de asigurare sau de limitare a societății debitoare, a administratorului insolvenței în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens și a aplicat în exclusivitate numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolvență. A dispus ca administrarea întreprinderii și a patrimoniului SRL „Vis Urban” va avea loc de către administratorul insolvenței în conformitate cu planul confirmat, cu mențiunea de a publica dispozitivul hotărârii în Monitorul Oficial (f.d.4).

Din extrasul procesului-verbal nr. 6 al ședinței comitetului creditorilor SRL „Vis Urban” în planul procedurii de restructurare din 06 august 2015, comitetul creditorilor a hotărât de a acumula la contul SRL „Vis Urban”, gestionat de administratorul insolvenței de la creditorii garanți câte 1000 de lei, destinați executării tuturor lucrărilor cadastrale și pentru alte cheltuieli ce vor apărea în procesul de pregătire a fazei de dare în exploatare a blocurilor (f.d.12).

Prin procesul-verbal nr. 4 al adunării repetate a creditorilor SRL „Vis Urban” în planul procedurii de restructurare din 18 iulie 2016, adunarea creditorilor a hotărât ca toți creditorii garanți în decurs de 45 de zile din data de 18 iulie 2016 să achite integral datoriile, inclusiv pentru diferența de suprafață pozitivă și să fie colectate mijloace suplimentare de 50 de euro pentru metru pătrat, iar cei care se intersectează cu BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA și SA „Covis” să achite datoriile după soluționarea chestiunilor apărute între aceștia (f.d.13).

La 02 noiembrie 2016 administratorul insolvenței SRL „Vis Urban”, Gavriș Nicolae a expediat în adresa lui Dormadihin Alexandr somație prin care l-a notificat despre instituirea popririi asupra sumelor de 1000 de lei și de 3935 de euro, care urmează a fi transferată în termen de 5 zile pe contul de acumulare a administratorului autorizat Gavriș Nicolae (f.d.15).

La 05 decembrie 2016 administratorul insolvenței SRL „Vis Urban”, Gavriș Nicolae a depus cerere de validare a popririi și a solicitat admiterea cererii, validarea popririi privind încasare de la terțul poprit Dormadihin Alexandr în folosul SRL „Vis Urban” a datoriei în sumă de 1000 de lei și echivalentul în lei moldovenești a sumei de 3935 de euro și încasarea sumelor respective (f.d.1-2).

Analizând legalitatea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că, hotărârea instanței de insolvență a fost emisă în conformitate cu normele de drept pertinente speței.

Articolul 2 din Legea insolvenței prevede noțiunea de *poprire* ca fiind o procedură prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 58 alin. (12) din Legea insolvenței, hotărârea adunării creditorilor intră în vigoare la data anunțării rezultatului votării, dacă legislația în vigoare sau hotărârea adunării nu prevede un alt termen de intrare a ei în vigoare. Hotărârile adoptate de adunarea creditorilor sînt obligatorii pentru administratorul insolvenței/lichidator, pentru reprezentantul debitorului și membrii comitetului creditorilor, pentru toți creditorii, atât cei prezenți, cât și cei care au lipsit de la adunare.

În baza art. 62 alin. (6) din Legea insolvenței, hotărîrea comitetului creditorilor este obligatorie pentru toate persoanele antrenate în procedurile de insolvență, de faliment sau de restructurare a debitorului și acționează în partea ce nu contravine hotărîrilor adunării creditorilor și ale instanței de insolvență.

În conformitate cu prevederile art. 126 alin. (1), (2) și (3) din Legea insolvenței, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/ lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului. Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin. (1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvenței/ lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somației de înființare a popririi și pînă la achitarea integrală a obligațiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmării silite prin poprire, terțul poprit nu va face nicio altă plată sau operațiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operațiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somației de înființare a popririi este nulă. Cînd se popresc sume cu scadențe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci și asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde și asupra fructelor civile ale creanței poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înființarea popririi.

Colegiul considera necesar de a evidenția faptul că, din normele enunțate se desprinde obligativitatea hotărîrilor adoptate de adunarea creditorilor pentru toți creditorii, atît cei prezenți, cît și cei care au lipsit de la adunare, precum și a hotărîrilor comitetului creditorilor pentru toate persoanele antrenate în procedurile de restructurare a debitorului.

În debutul analizei legalității și temeiniciei hotărîrii instanței de insolvență, instanța de recurs subliniază că din referința la cererea de poprire (f.d.32-33), terțul poprit Dormadihin Alexandr nu neagă faptul achitării sumelor de 1000 de lei și de 3135 de euro. În acest sens, se conchide că recurentul recunoaște datoria respectivă, iar în conformitate cu art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat

Totuși, Colegiul reține că hotărîrea comitetului creditorilor SRL „Vis Urban” în planul procedurii de restructurare din 06 august 2015 și hotărîrea repetată a creditorilor SRL „Vis Urban” în planul procedurii de restructurare din 18 iulie 2016 a instituit obligațiuni recurentului Dormadihin Alexandr față de SRL „Vis Urban”, adică generează relații economice între agentul economic și persoana fizică, or în conformitate cu art. 514 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În acest sens, Colegiul notează că, odată ce comitetul creditorilor a hotărât de a acumula la contul SRL „Vis Urban”, gestionat de administratorului insolvenței de la creditorii garantați câte 1000 de lei, destinați executării tuturor lucrărilor cadastrale și pentru alte cheltuieli ce vor apărea în procesul de pregătire a fazei de dare în exploatare a blocurilor, iar adunarea creditorilor a hotărât ca toți creditorii garantați să achite integral datoriile, inclusiv pentru diferența de suprafață pozitivă și să fie colectate mijloace suplimentare de 50 de euro pentru metru pătrat, sunt susceptibile să probeze existența raporturilor juridice. Aceste mijloace de probă vin să consolideze concluzia instanței de recurs în prezența unui just titlu, în baza căruia SRL „Vis Urban” poate pretinde de la Dormadihin Alexandr achitarea sumelor convenite pentru realizarea obiectivelor planului de reorganizare a debitorului.

Astfel, Colegiul nu pot fi reținute argumentele din recurs precum că încasarea sumei de 1000 de lei pentru lucrările cadastrale sunt lipsite de temei, întrucât de sine stătător a înregistrat bunul viitor la organul cadastral, nefiind prezentat nici un deviz de cheltuieli, iar instanța de insolvență nu a stabilit raportul de cauzalitate dintre recurent și intimat în privința sumei respective, deoarece în baza hotărârii comitetului creditorilor SRL „Vis Urban” din 06 august 2015 (f.d.12) a fost aprobată suma respectivă, iar hotărârea comitetului creditorilor este obligatorie pentru toate persoanele antrenate în procedurile de restructurare a debitorului în sensul art. 62 alin. (6) din Legea insolvenței.

Cu referire la alegațiile din recurs precum că, încasarea sumei de 800 de euro nu este justificată, întrucât administratorul insolvenței era în drept să solicite încasarea a 209,49 de euro, reieșind din faptul că suprafața reală a apartamentului constituie 62,7 m.p., iar costul unui metru pătrat este de 536,83 de euro, suma achitată conform contractului investițional fiind de 33450 de euro, Colegiul reține argumentele instanței de insolvență prin care menționează că procedura planului prevede efectuarea anumitor lucrări, iar planul procedurii de restructurare fiind acceptat de adunarea generală a creditorilor, Dormadihin Alexandru nu a înaintat obiecții față de planul procedurii de restructurare.

Mai mult, din anexa la Planul procedurii de restructurare al debitorului SRL „Vis Urban” cu privire la datoriile persoanelor fizice, se desprinde că Dormadihin Alexandr figurează cu o datorie față de SRL „Vis Urban” în sumă de 800 de euro (f.d.9), iar conform obiectivelor planului procedurii de restructurare al debitorului SRL „Vis Urban” urmează de acumulat mijloace bănești de la investitori, inclusiv de la cei restanțieri (f.d.6).

Totodată, Colegiul nu poate reține calculele efectuate de recurent în cererea de recurs cu privire la prețul unui metru pătrat, întrucât din contractul nr. A09147 din 11 august 2009, anexat la recurs (f.d.57-60), la capitolul IV este reglementat prețul imobilului și modalitatea achitărilor, însă pagina 3 a contractului lipsește. Astfel, recurentul fiind interesat în soarta dosarului, urma să prezinte contractul integral pentru a putea înlătura toate dubiile ce planează în privința prețului convenit de părți.

În altă ordine de idei nu pot fi reținute nici cele invocate în recurs precum că suma de 3135 de euro urma a fi reglementată prin încheierea unui acord adițional la contractul de investiție, care de altfel nu există, iar prin procedura de restructurare s-a impus modificarea relațiilor între recurent și debitor, or adunarea creditorilor a hotărât de a colecta mijloace suplimentare de 50 de euro pentru metru pătrat, fiind obligatorie pentru toți creditorii în sensul art. 58 alin. (12) din Legea insolvenței. În acest

sens, sunt justificate concluziile instanței de insolvabilitate prin care menționează că încheierea unor acte suplimentare sau contracte nu a fost prevăzute de planul procedurii de restructurare a SRL „Vis Urban”.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, iar hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de Dormadihin Alexandr și menținerii hotărîrii instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

A respinge recursul declarat de Dormadihin Alexandr.

A menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilității agenției ipotecare „Vis Urban”, societate cu răspundere limitată, Gavriș Nicolae față de terțul poprit Dormadihin Alexandr.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Valeriu Doagă