

## D E C I Z I E

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Oleg Sternioală

Judecătorii – Iurie Bejenaru, Mariana Pitic,

Nicolae Craiu, Valeriu Doagă,

examinând recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Fortigo Group”, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Oleg Muntean împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017,

adoptată în cauza civilă intentată la cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Fortigo Group”, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Oleg Muntean împotriva societății cu răspundere limitată „SB-Daniela” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei în sumă de 223 000 de lei,

## c o n s t a t ă

La 11 aprilie 2016, societatea cu răspundere limitată „International Rental&Development” a depus în instanța de insolvență cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Fortigo Group” (denumirea prescurtată SRL „Fortigo Group”), din motivul incapacității de plată a acesteia.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 15 aprilie 2016, a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „International Rental&Development” și a pus sub observație debitorul SRL „Fortigo Group”, fiind desemnat în funcția de administrator provizoriu, administratorul autorizat Oleg Muntean.

Curtea de Apel Chișinău, prin hotărârea din 20 iunie 2016 (f.d. 6-7), a admis cererea introductivă depusă de SRL „International Rental&Development”, a intentat procedura de faliment simplificat față de SRL „Fortigo Group”, desemnând în funcția de lichidator, administratorul autorizat Oleg Muntean.

La 21 octombrie 2016, lichidatorul SRL „Fortigo Group”, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Oleg Muntean a depus cerere cu privire la validarea popririi, solicitând validarea popririi în sumă de 223 000 de lei față de terțul poprit societatea cu răspundere limitată „SB-Daniela” (denumirea prescurtată SRL „SB-Daniela”), cu încasarea acesteia în beneficiul SRL „Fortigo Group” (f.d. 2-3).

În motivarea cererii de validare a popririi, lichidatorul SRL „Fortigo Group” menționează că, analizând actele financiar-contabile ale SRL „Fortigo Group” a constatat că în urma relațiilor comerciale de prestare a serviciilor între SRL „Fortigo

Group” și SRL „SB-Daniela”, ultima a acumulat o datorie în sumă totală de 223 000 de lei.

Astfel, în vederea înființării popririi, la 13 octombrie 2016, a expedit în adresa SRL „SB-Daniela” somație de înființare a popririi, prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 223 000 de lei, în termen de 5 zile de la data recepționării somației, în contul de acumulare al SRL „Fortigo Group”.

Curtea de Apel Chișinău, prin hotărârea din 15 decembrie 2016 (f.d. 25 recto-verso), a desființat poprirea înființată față de terțul poprit SRL „SB-Daniela”.

Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din 29 martie 2017 (f.d. 56-61), a admis recursul declarat de lichidatorul SRL „Fortigo Group”, în procedura falimentului simplificat, Oleg Muntean; a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016; și a remis cauza la rejudecare în instanța de insolabilitate – Curtea de Apel Chișinău, într-un alt complet de judecată.

La 14 iulie 2017, lichidatorul SRL „Fortigo Group”, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Oleg Muntean a depus cerere suplimentară cu privire la validarea popririi (f.d. 74), prin care relevă că datoria SRL „SB-Daniela” față de SRL „Fortigo-Group” izvorăște din ordinele de plată nr. 32 din 27 februarie 2015 și nr. 130 din 02 iunie 2015, conform cărora împrumutătorul SRL „Fortigo-Group” a virat către terțul poprit – împrumutatul SRL „SB-Daniela” sumele de 200 000 de lei și respectiv 23 000 de lei.

Astfel, opinează că datoria SRL „SB-Daniela” față de SRL „Fortigo-Group” se confirmă incontestabil prin transferuri bancare, iar actele prezentate de SRL „SB-Daniela” nu sunt relevante și nu confirmă temeinicia poziției SRL „SB-Daniela”, fapt constatat de către Curtea Supremă de Justiție în decizia din 29 martie 2017.

Curtea de Apel Chișinău, prin hotărârea din 12 decembrie 2017 (f.d. 104, 105-109), a respins ca fiind neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Fortigo Group”, în procedura falimentului simplificat, Oleg Muntean, cu privire la validarea popririi față de terțul poprit SRL „SB-Daniela” în sumă de 223 000 de lei și a desființat poprirea instituită.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de insolabilitate a invocat prevederile art. 126 alin. (1)-(3), (5), (8), (9) și (11) din Legea insolabilității, art. 210, art. 700 alin. (3), precum și dispozițiile art. 867 alin. (1) și (2) din Codul civil.

Referitor la circumstanțele cauzei, instanța inferioară a reținut că, în baza unui acord verbal între administratorul SRL „SB-Daniela”, Victor Bujor și mandatarul SRL „Fortigo Group”, Mihail Cernei, la 27 februarie 2015, SRL „Fortigo Group” a virat la contul bancar al SRL „SB-Daniela” suma de 200 000 de lei, cu titlu de împrumut.

Ulterior, la 20 mai 2015, mandatarul SRL „Fortigo Group”, Mihail Cernei, acționând în baza procurii din 20 februarie 2015, a solicitat SRL „SB-Daniela” returnarea de urgență a sumei împrumutate în mărime de 200 000 de lei și acordarea SRL „Fortigo Group” a unui împrumut în sumă de 23 000 de lei.

Astfel, la 20 mai 2015, administratorul SRL „SB-Daniela”, Victor Bujor a transmis lui Mihail Cernei suma de 23 000 de lei, iar la 21 mai 2015 suma de 200 000 de lei.

În această ordine de idei, instanța de apel a conchis că, prin tranzacția din 20 mai 2015 SRL „SB-Daniela” a restituit SRL „Fortigo-Group” împrumutul în sumă de 200 000 de lei, iar prin tranzacția din 21 mai 2015 i-a acordat ultimei un împrumut în valoare de 23 000 de lei. Totodată, la 02 iunie 2015, SRL „Fortigo-Group” a restituit

suma datorată în valoare de 23 000 de lei la contul SRL „SB-Daniela” astfel încât, datoriile restante ale ambelor părți au fost achitate integral și careva litigii între companiile SRL „Fortigo- Group” și SRL „SB-Daniela” nu au existat.

Întru susținerea concluziilor sale, instanța de insolabilitate a reținut Actul de control al IFS Hâncești nr. 772791 din 10 februarie 2017, conform căruia la 31 decembrie 2015, SRL „SB-Daniela” și SRL „Fortigo-Group” nu înregistrează datoriile unul față de celălalt.

La 19 decembrie 2017, lichidatorul SRL „Fortigo Group”, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Oleg Muntean a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolabilitate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de validare a popririi sau trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate (f.d. 113-117).

În motivarea recursului menționează că, rejudecând cauza, instanța de insolabilitate nu a respectat indicațiile Curții Supreme de Justiție conținute în decizia din 29 martie 2017.

În acest sens relevă că, datoria terțului poprit SRL „SB-Daniela” față de SRL „Fortigo- Group” în mărime de 223 000 de lei izvorăște din ordinele de plată nr.32 din 27 februarie 2015 și nr. 130 din 02 iunie 2015, conform cărora împrumutătorul a virat la contul bancar al împrumutatului suma de 223 000 de lei. Iar, prin probele prezentate de către terțul poprit se atestă că, suma de 223 000 de lei nu a fost returnată împrumutătorului SRL „Fortigo Group”-persoană juridică, ci unei persoane fizice, Mihail Cernei. Mai mult decât atât, în speță, nu există vreun act ce ar atesta recepționarea propriu-zisă de către SRL „Fortigo Group” a sumei de 223 000 de lei”.

Susține că, instanța de insolabilitate nu a ținut cont de faptul că procura în baza căreia a acționat Mihail Cernei ca reprezentant al SRL „Fortigo Group” datează cu 20 februarie 2015, însă a fost certificată cu ștampila entității care a fost eliberată abia la 27 februarie 2015. Prin urmare, ștampila SRL „Fortigo Group” nu putea fi aplicată pe procura din 20 februarie 2015, deoarece aceasta a fost eliberată cu o săptămână mai târziu de data întocmirii procurii.

La fel, invocă faptul că în conformitate cu nomenclatorul conturilor contabile, împrumuturile se contabilizează la conturile 412 – împrumuturi pe termen lung și 512 – împrumuturi pe termen scurt. Însă, în speță, SRL „SB-Daniela” a eliberat sumele bănești conform contului 532.1 – ca datorie față de titularii de avans.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Fortigo Group”, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Oleg Muntean urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, din motivele expuse infra.

Articolul 1 din Legea insolabilității consemnează în alin. (4) că procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform prevederilor art. 8 alin.(1) și (3) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta

lege. Recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Dispozițiile articolului 356 din Codul de procedură civilă statuează că, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

În conformitate cu dispozițiile art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În debut, Colegiul opinează că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece actul de dispoziție recurat datează cu 12 decembrie 2017 (f.d. 104, 105-109), iar cererea de recurs a fost depusă la 19 decembrie 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicat pe prima filă a cererii de recurs (f.d. 113).

Verificând legalitatea actului de dispoziție supus examenului legalității, prin prisma argumentelor expuse în cererea de recurs, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de insolvență a elucidat multiaspectual circumstanțele speței, iar soluția adoptată este în concordanță cu normele de drept material și procedural pertinente speței, precum și cu aprecierea justă prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă a suportului probator administrat și cercetat.

*Ab initio*, instanța de recurs taxează că speța dedusă judecătii este guvernată de prevederile art. 126 din Legea insolvenței. Astfel, conform alin. (1) al acestui articol, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Alineatul (2) al aceluiași articol consemnează că, poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

Aderent, alin. (3) prescrie că, prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin. (1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvenței/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somației de înființare a popririi și pînă la achitarea integrală a obligațiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terțul poprit nu va face nicio altă plată sau operațiune care ar putea diminua

bunurile indisponibilizate. Orice operațiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somației de înființare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadențe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci și asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde și asupra fructelor civile ale creanței poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înființarea popririi.

Conform alin. (9) și (11), dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi. Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadență, cît și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Referitor la circumstanțele cauzei, Colegiul atestă că, din conținutul ordinului de plată nr. 32 din 27 februarie 2015 (f.d. 8 recto, 37 recto) rezultă că, în baza contractului de împrumut nr. 2 DD din 27 februarie 2015, SRL „Fortigo Group” a virat la contul bancar a SRL „SB-Daniela” suma de 200 000 de lei, cu titlul de împrumut bănesc.

Totodată, conform ordinului de plată nr. 130 din 02 iunie 2015 (f.d. 8 verso 37 verso), în baza contractului de împrumut nr. 2 DD din 27 februarie 2015, SRL „Fortigo Group” a virat la contul bancar al SRL „SB-Daniela” suma de 23 000 de lei, cu titlul de împrumut bănesc.

Subsecvent, din conținutul dispozițiilor de plată nr. 9 din 20 mai 2015 (f.d. 13) nr. 12 din 21 mai 2015 (f.d. 14) instanța de recurs atestă că, SRL „SB-Daniela” a eliberat cet. Mihail Cernei, în baza procurii fără număr din 20 februarie 2015, suma de 23 000 de lei și respectiv suma de 200 000 de lei.

În acest sens, prin actul de recepționare a sumei împrumutate, întocmit la 21 mai 2015 (f.d. 12), compania SRL „Fortigo Group”, reprezentantă de către cet. Mihail Cernei, împuternicit în baza procurii fără număr din 20 februarie 2015, confirmă faptul că a primit de la SRL „SB-Daniela”, în persoana administratorului Victor Bujor, suma bănească în numerar în mărime de 223 000 de lei, în contul contractului nr. 2 din 27 februarie 2015.

Prin urmare, Colegiul apreciază ca fiind lipsite de substanță alegațiile recurentului cu privire la faptul că împrumutul bănesc în sumă de 223 000 de lei nu a fost returnat împrumutătorului SRL „Fortigo Group” ca persoană juridică, ci unei persoane fizice – Mihail Cernei, precum și faptul că în speță nu există acte ce ar confirma rambursarea propriu-zisă de către SRL „Fortigo Group” a împrumutului de 223 000 de lei.

Or, acest argument este combătut prin Actul nr. 1-772791 întocmit de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Hâncești la 10 februarie 2017 în urma efectuării controlului fiscal prin metoda verificării de contrapunere la SRL „SB-

Daniela” privind operațiunile economico financiare efectuate cu SRL „Fortigo Group” în perioada 01 februarie 2015 – 30 iunie 2015.

Conform Actului nr. 1-772791 din 10 februarie 2017, în perioada fiscală 01 februarie 2015 – 30 iunie 2016, SRL „Fortigo Group” a transferat în contul bancar al agentului economic SRL „SB-Daniela” suma de 200 000 de lei, conform ordinului de plată 32 din 27 februarie 2015, și suma de 23 000 de lei, conform ordinului de plată nr.130 din 02 iunie 2015, ambele transferuri fiind cu destinația plății în baza contractului de împrumut.

Însă, restituirea împrumutului SRL „SB-Daniela” față de SRL „Fortigo Group” a avut loc prin dispoziția de plată de casă nr. 9 din 20 mai 2015 în sumă de 23 000 de lei și respectiv prin dispoziția de plată de casă nr. 12, eliberate d-lui Mihail Cernei în baza procurii fără număr din 20 februarie 2015.

Colegiul evocă faptul că, în rezultatul verificării efectuate, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Hâncești a constatat un singur împrumut în sumă de 200 000 de lei, care a fost acordat SRL „SB-Daniela” la 20 februarie 2015 de către SRL „Fortigo Group”. Astfel, având în vedere că, SRL „SB-Daniela” a returnat SRL „Fortigo Group” suma de 223 000 de lei, cu titlu de restituire a împrumutului, pe când împrumutul *de facto* constituie suma de 200 000 de lei, SRL „Fortigo Group” a returnat SRL „SB-Daniela” surplusul în mărime de 23 000 de lei.

Subsecvent, instanța de recurs remarcă faptul că organul fiscal a reținut că agenții economici SRL „Fortigo Group” și SRL „SB-Daniela” nu înregistrează datoriile unul față de celălalt, iar operațiunile efectuate între aceștia referitor la acest împrumut bănesc sunt reflectate pe deplin în evidența contabilă și dări de seamă.

Or, conform suportului probator administrat și cercetat se confirmă în afara oricărui dubiu că, deși datoria SRL „SB-Daniela” față de SRL „Fortigo Group” în baza contractului de împrumut din 27 februarie 2015 constituia suma de 200 000 de lei, prima a returnat celei din urmă suma de 223 000 de lei în contul restituirii acestui împrumut.

Astfel, ipoteza expusă supra confirmă justetea concluziei instanței de insolvență precum că, prin operațiunea din 02 iunie 2015, SRL „Fortigo Group” a restituit SRL „SB-Daniela” surplusul bănesc în sumă de 23 000 de lei primit de la ultima la 20 mai 2015 și respectiv 21 mai 2015 în contul restituirii împrumutului bănesc în sumă de 200 000 de lei, acordat la 27 februarie 2015 de SRL „Fortigo Group” terțului poprit SRL „SB-Daniela”.

În această ordine de idei, se deduce ca fiind întemeiată și concluzia instanței inferioare cu privire la faptul că datoriile restante ale SRL „Fortigo Group” și SRL „SB-Daniela” au fost achitate integral.

Cu titlu subsidiar, Colegiul opinează că conjunctura relevată infirmă alegațiile recurentului cu privire la faptul că tranzacțiile din 20 mai 2015 și 21 mai 2015 au fost contabilizate conform contului 532.1 – ca datorie față de titularii de avans și nu conform conturilor 412 – ca împrumuturi pe termen lung sau 512 – ca împrumuturi pe termen scurt. Or, la cererea lichidatorului SRL „Fortigo Group”, administratorul autorizat Oleg Muntean, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Hâncești a efectuat un control fiscal la agentul economic SRL „SB-Daniela” privind operațiunile economico- financiare efectuate cu SRL „Fortigo Group” în perioada 01 februarie 2015 – 30 iunie 2015, și care s-a finalizat cu întocmirea Actului nr. 1-772791 din 10 februarie 2017. Astfel, organul fiscal nu a constatat careva abateri referitor la operațiunile economico financiare efectuate între SRL „SB-Daniela” și SRL „Fortigo

Group” în perioada 01 februarie 2015 – 30 iunie 2015, precum și a reținut faptul că agenții economici nu înregistrează datoriile unul față de celălalt.

Succesiv, Colegiul apreciază ca fiind declarativ și argumentul recurentului cu privire la procura în baza căreia a acționat Mihail Cernei ca reprezentant al SRL „Fortigo Group”, deoarece aceasta datează cu 20 februarie 2015, însă, a fost certificată cu ștampila entității care a fost eliberată abia la 27 februarie 2015, adică cu o săptămână mai târziu de data întocmirii procurii.

La acest capitol instanța de recurs învederează că, în conformitate cu art. 60 alin.(1) din Codul civil, capacitatea de folosință a persoanei juridice se dobândește la data înregistrării de stat și încetează la data radierii ei din registrul de stat.

Aderent, articolul 61 din Codul civil prescrie în alin. (1) că, persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator.

Așadar, în sensul normelor legale precitate, capacitatea de exercițiu a persoanei juridice apare concomitent cu capacitatea de folosință, și anume de la data înregistrării de stat. Totodată, având în vedere că persoana juridică este un subiect artificial, ea își exteriorizează manifestarea de voință numai prin intermediul sau organul său executiv, la caz administratorului.

În condițiile speței dedusă judecății se constată că societatea cu răspundere limitată „Fortigo Group” a fost supusă înregistrării de stat la 14 iulie 2014, administrator și unic asociat fiind Vladislav Șeremet (f.d. 41). Respectiv, SRL „Fortigo Group” a dobândit capacitatea de folosință și exercițiu la 14 iulie 2014.

Prin urmare, ținând cont de faptul că procura fără număr din 20 februarie 2015 este semnată de către administratorul SRL „Fortigo Group”, Vladislav Șeremet, se prezumă că prin această procură SRL „Fortigo Group” și-a manifestat voința ca cet. Mihail Cernei să acționeze în numele său.

La caz, Colegiul apreciază ca fiind inadmisibilă declarația lui Vladislav Șeremet (f.d. 42) prin care acesta aduce la cunoștință că, în calitate de administrator al SRL „Fortigo Group” nu a eliberat la 20 februarie 2015 procura fără număr prin care a fost împuternicit cet. Mihail Cernei să acționeze din numele SRL „Fortigo Group”. Or, conform art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În acest sens, Colegiul taxează că chestiunea cu privire la constatarea faptului „dacă semnătura aplicată pe procura fără număr eliberată de SRL „Fortigo Group” la 20 februarie 2015 pe numele lui Mihail Cernei aparține administratorului entității juridice – Vladislav Șeremet”, în esență, este o examinare criminalistică a scrisului și care are ca scop principal identificarea scriptorilor.

Astfel, ținând cont de faptul că cercetarea unei scripturi întru stabilirea identității autorului pe cale indirectă se desfășoară după criteriile științifice, se ajunge la concluzia că, în speță, stabilirea faptului dacă semnătura aplicată pe procura fără număr eliberată de SRL „Fortigo Group” la 20 februarie 2015 pe numele lui Mihail Cernei a fost realizată de către administratorul acesteia – Vladislav Șeremet, poate fi efectuată doar în urma unei cercetări științifice – expertize criminalistice a scrisului (grafoscopică/grafică).

Ba mai mult decât atât, instanța de recurs constată că, deși, lichidatorul SRL „Fortigo Group”, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Oleg Muntean și fostul administrator Vladislav Șeremet declară că procura fără număr eliberată de SRL „Fortigo Group” la 20 februarie 2015 pe numele lui Mihail

Cernei nu a fost semnată de fostul administrator al SRL „Fortigo Group”, Vladislav Șeremet, aceștia nu au demonstrat faptul că s-au adresat în instanța de judecată cu acțiune civilă privind declararea nulității acesteia.

Deci, Colegiul conchide că aserțiunile precedate combat întru totul argumentele recurentului cu privire la procura fără număr eliberată de SRL „Fortigo Group” la 20 februarie 2015 pe numele lui Mihail Cernei.

Finalmente, instanța de recurs ajunge la concluzia că cumulul circumstanțelor constatate și expuse supra certifică justetea hotărârii supuse examenului legalității, iar cu titlu de consecință caracterul declarativ al recursului și lipsa temeiurilor legale de recurs.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, instanța de insolvabilitate a emis o hotărâre întemeiată, bazată pe cercetarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, precum și determinarea și interpretarea corectă a normelor ce guvernează raportul litigios, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității respingerii recursului declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Fortigo Group”, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Oleg Muntean, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității și art. 445 alin. (1) lit.a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, –

d e c i d e :

A respinge recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Fortigo Group”, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Oleg Muntean împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017.

A menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 adoptată în cauza civilă intentată la cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Fortigo Group”, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Oleg Muntean împotriva societății cu răspundere limitată „SB-Daniela” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei în sumă de 223 000 de lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Valeriu Doagă