

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău
Judecător: I. Mînăscuță
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, M. Anton, G. Dașchevici

Dosarul nr. 2r-179/18

DECIZIE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de Sahanovici Denis prin intermediul avocatului Hriplivaia Valentina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca comercială „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe acțiuni împotriva Societății cu răspundere limitată „Irvalex-Prim”, Societății cu răspundere limitată „Sahco-Producere”, Societății cu răspundere limitată „Revolvex”, Sahanovici Veaceslav și Harea (Sahanovici) Irina cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Harea Irina împotriva Băncii comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu răspundere limitată „Irvalex-Prim”, Societatea cu răspundere limitată „Sahco-Producere”, Societatea cu răspundere limitată „Revolvex” și Sahanovici Veaceslav cu privire la constatarea încetării contractului de fidejusiune,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, prin care s-au respins cererile formulate de Sahanovici Denis prin intermediul avocatului Hriplivaia Valentina cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 și emiterea unei decizii suplimentare la decizia menționată,

c o n s t a t ă :

La 31 ianuarie 2011, SA „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Irvalex-Prim” SRL „Sahco-Producere”, SRL „Revolvex”, Sahanovici Veaceslav și Harea (Sahanovici) Irina cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 14 decembrie 2011, Harea Irina a depus cerere reconvențională împotriva SA „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale”, intervenienți accesorii SRL „Irvalex-Prim”, SRL „Sahco-Producere”, SRL „Revolvex” și Sahanovici Veaceslav cu privire la încetarea contractului de fidejusiune nr. M/07/001F din 17 ianuarie 2007, încheiat între SA „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” și Harea (Sahanovici) Irina din motivul modificării obligațiilor garantate și omiterii

termenului de adresare în judecată și încasarea cheltuielilor de judecată.

În baza contractului de cesiune a creanțelor din 26 iunie 2015, încheiat între SA „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale”, în calitate de cedent și Sahanovici Denis, în calitate de cesionar, acesta din urmă a fost înlocuit în prezentul proces în calitate de succesor în drepturi ale SA „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale”, prin încheierea Judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău din 07 septembrie 2015.

Prin hotărârea Judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău din 23 octombrie 2015, acțiunea inițială a fost admisă parțial, fiind încasat în mod solidar din contul SRL „Sahco-Producere”, SRL „Revolex” și Sahanovici Veaceslav în beneficiul lui Sahanovici Denis datoria în mărime de X dolari SUA și cheltuielile de judecată în sumă de X lei, în rest pretenția în partea încasării din contul Irinei Harea a sumei de X dolari SUA s-a respins ca fiind neîntemeiată, totodată cererea reconvențională a fost admisă integral, fiind constatată încetarea contractului de fidejusiune nr. M/07/001F din 17 ianuarie 2007 încheiat cu SA „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” cu încasarea din contul lui Sahanovici Denis a cheltuielilor de judecată în mărime de 500 lei și a taxei de stat în mărime de X lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, a fost admis apelul declarat de către Sahanovici Denis, casată parțial hotărârea Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 23 octombrie 2015, în partea admiterii acțiunii reconvenționale și pronunțată o nouă hotărâre prin care:

S-a respins cererea reconvențională a Irinei Harea către BC „Mobiasbancă-Group Societe Generale” SA, intervenienți accesorii SRL „Irvalex”, SRL „Sahco-Producere”, SRL „Rvalex” și Sahanovici Veaceslav despre constatarea încetării contractului de fidejusiune nr. M/07/001F din 17.01.2007 încheiat între Harea (Sahanovici) Irina) și BC „Mobiasbancă-Group Societe Generale”. În rest hotărârea Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 23 octombrie 2015, s-a menținut.

Prin Încheierea Curții Supreme de Justiției din 17 mai 2017, recursul declarat de Sahanovici Denis a fost considerat inadmisibil.

La 07 iunie 2017, Sahanovici Denis prin intermediul avocatului Hriplivaia Valentina a depus cerere cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 și emiterea unei decizii suplimentare la decizia menționată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, s-a respins s-au respins cererile formulate de Sahanovici Denis prin intermediul avocatului Hriplivaia Valentina cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 și emiterea unei decizii suplimentare.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 04 ianuarie 2018, Sahanovici Denis prin intermediul avocatului Hriplivaia Valentina (mandatul nr. 0969107, f.d.154 vol.3) a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural. Consideră recurentul că instanța de apel incorect a apreciat motivele care au stat la baza cererii privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14

decembrie 2016 și emiterea unei decizii suplimentare la decizia menționată.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Reieșind din faptul că la materialele dosarului nu se regăsesc date cu privire la comunicarea încheierii recurate, recursul declarat de Sahanovici Denis prin intermediul avocatului Hriplivaia Valentina se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

Potrivit art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, *instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.*

Conform art. 251 alin. (1) CPC, *dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.*

Din materialele dosarului se constată că, prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 23 octombrie 2015, acțiunea inițială a fost admisă parțial, fiind încasat în mod solidar din contul SRL „Sahco-Producere”, SRL „Revolax” și Sahanovici Veaceslav în beneficiul lui Sahanovici Denis datoria în mărime de X dolari SUA și cheltuielile de judecată în sumă de X lei, în rest pretenția în partea încasării din contul Irinei Harea a sumei de X dolari SUA s-a respins ca fiind neîntemeiată, totodată cererea reconvențională a fost admisă integral, fiind constatată încetarea contractului de fidejusiune nr. M/07/001F din 17 ianuarie 2007 încheiat cu SA „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” cu încasarea din contul lui Sahanovici Denis a cheltuielilor de judecată în mărime de 500 lei și a taxei de stat în mărime de X lei (f.d.89-92 vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, a fost admis apelul declarat de către Sahanovici Denis, casată parțial hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 23 octombrie 2015, în partea aditerii acțiunii reconvenționale și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii în această parte. În rest hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 23 octombrie 2015, s-a menținut (f.d. 185-196 volumul III).

Prin Încheierea Curții Supreme de Justiției din 17 mai 2017, recursul declarat de Sahanovici Denis a fost considerat inadmisibil (f.d 14-20 volumul IV).

La 07 iunie 2017, Sahanovici Denis prin intermediul avocatului Hriplivaia Valentina a depus cerere cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău

din 14 decembrie 2016 și emiterea unei decizii suplimentare la decizia menționată (f.d. 202-205, volumul III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, s-a respins cererea formulată de Sahanovici Denis prin intermediul avocatului Hriplivaia Valentina cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 și emiterea unei decizii suplimentare la decizia menționată. (f.d.36-41 volumul IV)

În motivarea poziției sale instanța de apel a reținut că, în recursul declarat de Sahanovici Denis împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, au fost indicate motive și pretenții similare celor din cererile privind explicarea deciziei și emiterea unei decizii suplimentare.

Instanța de apel a conchis că prin încheierea din 17 mai 2017 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție s-a expus asupra acestor argumente, apreciindu-le ca fiind neîntemeiate, ca rezultat recursul declarat de Sahanovici Denis împotriva fiind considerat inadmisibil.

A menționat că soluția expusă de către instanța ierarhic superioară exclude dreptul de a solicita rejudecarea repetată a acestei cerințe, or, în cazul în care cheltuielile nu au fost compensate la judecarea pricinii în fond partea poate formula o cerere de chemare în judecată potrivit ordinii generale de încasare a cheltuielilor de judecată.

Colegiul, apreciază această concluzie ca fiind eronată din următoarele considerente:

Conform art.440 CPC procedura examinării admisibilității recursului constă în verificarea încadrării în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în cazul de în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Colegiul reține, că încheierea prin care recursul se declară inadmisibil, nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

La caz, Colegiul menționează că prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017, a fost examinată doar chestiunea ce ține de admisibilitatea recursului declarat de Sahanovici Denis. Prin declararea recursului inadmisibil Colegiul, nu s-a expus asupra problemelor privind repartizarea cheltuielilor de judecată invocate de recurent, în speță fiind soluționată doar chestiunea ce ține de admisibilitatea recursului și nu asupra legalității și temeiniciei deciziei instanței de apel.

Colegiu constată, că la emiterea deciziei din 14 decembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată și a omis să se pronunțe asupra cererii reprezentantului lui Sahanovici Denis, cu privire la cheltuielile de judecată. Ca urmare, instanța de apel neîntemeiat a respins cererea formulată de Sahanovici Denis prin intermediul avocatului Hriplivaia Valentina cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Reieșind din cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că recursul declarat de Sahanovici Denis prin intermediul avocatului Hriplivaia Valentina este întemeiat și urmează a fi admis.

Din considerentele enunțate mai sus, încheierea contestată urmează a fi casată, iar cauza restituită spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Sahanovici Denis prin intermediul avocatului Hriplivaia Valentina.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, emisă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca comercială „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe acțiuni împotriva Societății cu răspundere limitată „Irvalex-Prim”, Societății cu răspundere limitată „Sahco-Producere”, Societății cu răspundere limitată „Revolvex”, Sahanovici Veaceslav și Harea (Sahanovici) Irina cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Harea Irina împotriva Băncii comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu răspundere limitată „Irvalex-Prim”, Societatea cu răspundere limitată „Sahco-Producere”, Societatea cu răspundere limitată „Revolvex” și Sahanovici Veaceslav cu privire la constatarea încetării contractului de fidejusiune, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat

Ion Druță