

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
Judecător: O. Cojocar
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Anton L. Popova, V. Vatavu

Dosarul nr. 3ra-221/18

ÎNCHEIERE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Lipcean Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lipcean Ion împotriva Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești al Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, executorul judecătoresc Boțan George, cu privire la anularea parțială a deciziei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 19 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 19 noiembrie 2015 Lipcean Ion a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești al Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, executorul judecătoresc Boțan George, cu privire la anularea parțială a deciziei Colegiului disciplinar din 09 iulie 2015 în partea sancțiunii aplicate executorilor judecătorești Ungureanu Oleg și Boțan George sub forma de amendă; solicită retragerea licenței executorilor judecătorești Ungureanu Oleg și Boțan George.

În motivarea acțiunii a indicat că prin decizia Colegiului disciplinar din 09 iulie 2015 executorilor judecătorești Ungureanu Oleg și Boțan George, le-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub forma de amendă. Consideră reclamantul că sancțiunea aplicată executorilor este prea blândă și nu va fi atins scopul legal de restabilire a echității sociale, corectarea executorilor, precum și prevenirea săvârșirii de noi încălcări atât din partea executorilor judecătorești Ungureanu Oleg și Boțan George, cât și a altor executori judecătorești, deoarece acțiunile/inacțiunile ilegale ale executorilor în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-2036/11 din 19 septembrie 2011 indică un grad de pericol social sporit.

Susține, în urma acestor acțiuni/inacțiuni ilegale ale executorilor dânsului i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de X lei.

Menționează, că la 26 octombrie 2011 reclamantul a depus cerere de intentare a procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-2036/11 din 19 septembrie 2011, emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău privind încasarea de la ÎCS „SHELL-FARM” SRL în beneficiul său a sumei de X lei. A prezentat executorului judecătoresc probe despre veniturile ÎCS „SHELL-FARMA” SRL care la momentul intentării procedurii erau peste X lei. Anterior executorului judecătoresc Oleg Ungureanu i-a fost depus spre executare titlul executoriu nr.2-2036/11 din 08 iunie 2011, emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău privind aplicarea sechestrului pe bunurile ce aparțin debitorului ÎCS „SHELL-FARM” SRL, însă ultimul a transferat mijloacele bănești și fondurile fixe către persoanele terțe SRL „RIHPANGALFARMA”, SRL „PRIMALIS FARMA”, inclusiv către persoane asociate debitorului, cu aceeași fondatori. Toate aceste acțiuni au avut loc în perioada când procedura de executare formal era începută, însă nu se întreprindeau nici o acțiune în vederea executării documentului executoriu. În astfel de circumstanțe, reclamantul a fost nevoit de sine stătător să întreprindă acțiuni de căutare a bunurilor debitorului în vederea executării, inclusiv să se adreseze la CCCEC, Inspectoratul Fiscal de Stat.

Astfel, indică că din momentul intentării procedurii de executare și până în anul 2013 s-au efectuat transferuri bancare de pe contul bancar al SRL „SHELL-FARMA” în valoare de X lei, însă din cauza că executorul nu a aplicat sechestrul pe conturile bancare ale debitorului, acestea mijloace în scurt timp au fost scoase de pe contul debitorului, fiind imposibilă executarea în continuare a documentului executoriu.

Consideră reclamantul că deficiențele în procedura de executare se confirmă și prin faptul că executorul judecătoresc este incapabil să atragă la răspunderea contravențională și penală a debitorului, toate procesele-verbale de constatare au fost anulate în instanța de judecată din motivul încălcării procedurii de către executorul judecătoresc, au fost depistate creanțe deținute de SRL „SHELL-FARMA”, care consideră că urmau a fi încasate și transferate reclamantului, însă din cauza pasivității executorului judecătoresc, care nu depune cereri în acest sens și nu se prezintă la examinarea cererilor în instanțele de judecată, procedura de executare este inefficientă.

Consideră, că circumstanțele expuse indică un grad de pericol social sporit al încălcărilor comise, din care motiv consideră că sancțiunea stabilită este prea blândă, astfel încât decizia contestată solicită a fi anulată în partea stabilirii sancțiunii și să fie dispusă retragerea licenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 ianuarie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de Lipcean Ion împotriva Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești al Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, executorul judecătoresc Boțan George, cu privire la anularea parțială a deciziei a fost respinsă ca tardivă (f.d.54, f.d.61-63).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, a fost respins apelul declarat de Lipcean Ion și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 ianuarie 2016 (f.d.146, f.d.147-152).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 16 octombrie 2017, Lipcean Ion a

declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat și au încălcat esențial normele de drept material.

La 05 martie 2018 executorul judecătoresc Boțan George a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 21.07.2017 (f.d. 154), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul lui Lipcean Ion al RM se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Lipcean Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Colegiul reține că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Lipcean Ion ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Lipcean Ion se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță