

prima instanță: L. Barbos  
instanța de apel: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

dosarul nr. 3ra-198/18

## ÎNCHEIERE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău, Botnaru Valeriu împotriva deciziei Curii de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu „Bijutic”, societate cu răspundere limitată cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată depusă de „Bijutic”, societate cu răspundere limitată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

c o n s t a t ă:

La 09 septembrie 2016 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu „Bijutic”, societate cu răspundere limitată (în continuare – SRL „Bijutic”) cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea aciunii a invocat că, urmare a efectuării controlului de legalitate a dispoziției nr. 798-d „Cu privire la anularea autorizației de construire nr. 158-c/15 din 28.09.2015”, a constatat că aceasta a fost adoptată contrar prevederilor legislației.

Menționează că, la 28 iulie 2016 a fost înaintată notificarea nr. 1304/OT4-1438 din 22 iulie 2016, prin care a solicitat abrogarea actului administrativ, însă prin răspunsul nr. 02-119/5882 din 26 august 2016, a fost informat că autoritatea emitentă își menține poziția.

Consideră că, Primarul general al mun. Chișinău nu are competențe de a anula autorizarea de construire nominalizată, iar actul administrativ a fost emis cu încălcarea prevederilor art. 31 alin. (1) din Legea privind calitatea în construcții

nr. 721 din 02 februarie 1996, pct.4 și 27 lit.b) și q) din Regulamentul privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996.

Solicită admiterea acțiunii, anularea dispoziției nr. 798-d „Cu privire la anularea autorizației de construire nr. 158-c/15 din 28.09.2015”.

La 12 septembrie 2016 SRL „Bijutic” a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În argumentarea acțiunii a invocat că la 22 iulie 2016 a luat cunoștință de dispoziția nr. 798-d „Cu privire la anularea autorizației de construire nr. 158-c/15 din 28.09.2015”, semnată de Primarul general al mun. Chișinău.

Susine că la 03 august 2016 a depus cerere prealabilă, solicitând anularea dispoziției nominalizate, însă prin răspunsul Primăriei mun. Chișinău din 15 august 2016 a refuzat satisfacerea cerințelor, comunicându-i că chestiunea privind abrogarea dispoziției va fi examinată doar după prezentarea actelor contrasemnate de Inspecția de Stat în Construcții și Pretura sect. Buiucani, ce confirmă executarea lucrărilor privind stabilirea taluzului și eliminării cauzelor care au dus la prăbușire.

Consideră că dispoziția nominalizată și răspunsul respectiv sunt ilegale și neîntemeiate, fiind pasibile anulării, întrucât Primarul mun. Chișinău nu are competențe de a anula autorizația de construire.

Solicită admiterea acțiunii, anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 798-d din 08 iulie 2016, ca ilegală și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 16 noiembrie 2016 reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău, Cristina Dobrojan a depus cerere prin care a solicitat conexarea într-un singur proces cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției nr. 798-d din 08 iulie 2016 cu cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bijutic” împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției nr. 798-d din 08 iulie 2016 (f.d.35-36).

Judecătoria Centru, mun. Chișinău prin încheierea din 12 decembrie 2016 a conexas într-un singur proces cauza civilă nr. 3-1493/2016 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Bijutic” cu privire la anularea dispoziției nr. 798-d din 08 iulie 2016 „Cu privire la anularea autorizației de construire nr. 158-c/15 din 28.09.2015” și cauza civilă nr. 3-1508/2016 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bijutic” împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției nr. 798-d din 08 iulie 2016 „Cu privire la anularea autorizației de construire nr. 158-c/15 din 28.09.2015”, atribuindu-le un singur număr 3-1493/2016 (f.d.51).

Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 05 aprilie 2017 a admis acțiunea și a anulat dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 798-d din 08 iulie 2016 „Cu privire la anularea autorizației de construire nr. 158-c/15 din 28.09.2015”.

În susținerea poziției, prima instanță a reținut că dispoziția contestată a fost emisă cu depășirea limitelor competenței de către autoritatea publică.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 05 octombrie 2017 a repus în termen apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău. A respins apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău și a menținut hotărârea primei instanțe.

La 27 decembrie 2017 reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău, Botnaru Valeriu a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat circumstanțele de fapt ale cauzei, și a exprimat dezacordul cu hotărârea și decizia recurată, invocând că instanțele au lăsat fără apreciere argumentele invocate de recurent.

Consideră că instanța de apel nu a aplicat dispozițiile art. 16 din Legea privind autorizarea lucrărilor de construcție, deoarece actul administrativ contestat a fost emis ca o măsură de prevenire și diminuare a consecințelor.

Opinează că în sensul art. 29 alin. (1) lit.t), art. 32 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală și art. 28 lit. f) din Legea privind statutul municipiului Chișinău, Primarul General al mun. Chișinău dispune de competență de a anula autorizația de construire nr. 158-c/15 din 28.09.2015 ca măsură de prevenire și diminuare a consecințelor, întrucât SRL „Bijutic” este obligat să obțină un nou certificat de urbanism pentru proiectare și o nouă autorizație de construire.

Conform art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alii participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunată cu încălcarea competenței juridictionale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 din Codul de procedură civilă, cererea Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul de admisibilitate menionează că din materialele cauzei nu se poate determina momentul comunicării deciziei Curii de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 (f.d.121-129), însă aceasta a fost remisă părților prin scrisoarea de însoire nr. de ieșire 15528 din 03 noiembrie 2017 (f.d.130), iar cererea de recurs a fost depusă la 27 decembrie 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe recurs (f.d.134). Prin urmare, se conchide că exercitarea căii de atac a fost efectuată în termen.

Cu referire la argumentul invocat în recurs precum că instanța de apel nu a aplicat dispozițiile art. 16 din Legea privind autorizarea lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, deoarece actul administrativ contestat a fost emis ca o măsură de prevenire și diminuare a consecințelor instanța de recurs nu îl poate reține, deoarece prevederile respective sunt aplicate doar în cazul în care în documentația de proiect se operează modificări care pot afecta prescripțiile stabilite în certificatul de urbanism pentru proiectare, care la caz nu au fost constatate, or art. 16 din legea respectivă prevede că, în cazul în care, pe perioada executării lucrărilor de construcție, în documentația de proiect se operează modificări care pot afecta prescripțiile stabilite în cadrul regimului arhitectural-urbanistic al certificatului de urbanism pentru proiectare (capacitatea construcției, alinierea construcției față de străzile adiacente și distanțele între construcții, înălțimea construcției, procentul de ocupare a terenului, coeficientul de utilizare a terenului), este obligatorie obținerea unui nou certificat de urbanism pentru proiectare și a unei noi autorizații de construire în condițiile prezentei legi, cu sistarea necondiționată a lucrărilor pînă la obținerea noii autorizații. □

Mai mult decît atît, conform pct.4 din Regulamentul privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.360 din 25 iunie 1996, controlul de stat al calității în construcții este

exercitat de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, conform prevederilor Legii nr. 721-XIII din 2 februarie 1996 privind calitatea în construcții.

Totodată în conformitate cu art. 31 alin. (1) din Legea privind calitatea în construcții, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, instituită de către Guvern în subordinea Organului național de dirijare în construcții, precum și celelalte organisme similare cu atribuții stabilite prin dispoziții legale, răspund de exercitarea controlului de stat asupra aplicării unitare a prevederilor legislației în domeniul calității construcțiilor, în toate etapele și componentele sistemului calității în construcții, precum și de constatarea contravențiilor și de oprirea lucrărilor executate necorespunzător.

Astfel, argumentele reprezentantului recurentului precum că Primarul General al mun. Chișinău a fost în drept să emită dispoziția nr.798-d din 08 iulie 2016 conform competenței și atribuțiilor sale, sunt irelevante și nu pot fi puse la baza admiterii recursului, or art. 31 alin. (1) din Legea privind calitatea în construcții prevede expres care sunt subiecții care pot exercita controlul de stat al calității în construcții.

Totodată, lucrările de construcție au fost sistate deja de către Inspecția de Stat în Construcții (actualmente Agenția pentru Supraveghere Tehnică), fapt ce se desprinde din răspunsul Inspecției de Stat în Construcții nr. 1446/I-4 din 24 iunie 2016 (f.d. 53 verso), iar emiterea dispoziției contestate ca o măsură de prevenire și diminuare a consecințelor este contrară pct.27 lit. b) din Regulamentul nominalizat supra, care prevede că, în cazul în care în urma controlului au fost depistate încălcări ale legislației în construcții, executarea lucrărilor cu abateri de la documentația de proiect, sau cerințele normativelor în vigoare, producerea și livrarea materialelor și articolelor pentru construcții, care nu corespund cerințelor standardelor, inspectorul, responsabil de control, ia decizia de aplicare a măsurilor de lichidare a neconformităților depistate, care pot fi următoarele: sistarea lucrărilor de construcții executate cu abateri de la documentația de proiect sau cerințele normativelor în vigoare.

În acest sens, instanța de recurs constată că, argumentele invocate în cererea de recurs în esența lor sunt o redare a celor din referința înaintată în prima instanță (f.d. 45-49) și din cererea de apel (f.d.108-111) și constituie o interpretare a normelor de drept efectuată de reprezentantul recurentului care nu pot fi puse la baza admiterii recursului, totodată de menționat că acestea au fost deja supuse examinării minuțioase și aprecierii juste de către instanțele inferioare prin prisma art. 130 și art.139 din Codul de procedură civilă, în raport cu dispozițiile art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ, fiindu-le oferite concluziile de rigoare și respectiv nu urmează a fi reiterate în ordine de recurs, iar normele de drept incidente speei au fost interpretate elocvent și aplicate corect de către instanțele inferioare.

Astfel, instanța de recurs notează că, reprezentantul recurentului nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalității deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

Mai mult, completul de admisibilitate relevă că Primarul General al mun. Chișinău a depus cererea de recurs, după ce a avut posibilitate de a fi auzit de o

instanță de fond și de o instanță de apel, fiecare dintre care a avut deplină jurisdicție (a se vedea mutatis mutandis „Levages Prestations Services” împotriva Franei, cererea nr. 21920/93 din 23 octombrie 1996, §48-50).

În acest sens, completul de admisibilitate reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că “... art. 6 §1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebai și alii contra Franei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Din considerentele menionate și având în vedere faptul, că instanțele inferioare au examinat cauza sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curii Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău, Botnaru Valeriu, în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curii Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

A considera inadmisibil recursul declarat de reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău, Botnaru Valeriu împotriva deciziei Curii de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu „Bijutic”, societate cu răspundere limitată cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată depusă de „Bijutic”, societate cu răspundere limitată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan