

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
judecător: R. Pascari
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: A. Panov, M. Anton, I. Țurcanu

dosarul nr. 2ra-334/2018

Î N C H E I E R E

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Valeriana Moldovan, prin intermediul avocatului Ghenadie Odobescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Valeriana Moldovan împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Școala Primară Trestieni, Direcția Învățământ, Tineret și Sport Briceni și executorul judecătoresc Valentin Pascaru cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, prin care a fost respins apelul depus de Valeriana Moldovan, prin intermediul avocatului Ghenadie Odobescu și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2017,

c o n s t a ț ă :

La 10 noiembrie 2016 Valeriana Moldovan, prin intermediul avocatului Ghenadie Odobescu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, la 16 noiembrie 2015 s-a adresat instanței de judecată cu cerere prin care a solicitat anularea ordinului nr. 09, emis la data de 16 octombrie 2015 și a ordinului nr.12, emis la data de 30 octombrie 2015 de către Școala Primară Trestieni, prin care a fost concediată din funcția de învățător.

Mai afirmă că, la 09 februarie 2016 a fost emisă hotărârea Judecătoriei Briceni, prin care acțiunea a fost respinsă.

Susține că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 a fost admis apelul înaintat de reclamantă, casată hotărârea Judecătorei Briceni din 09 februarie 2016 și a fost emisă o nouă hotărâre privind admiterea integrală a acțiunii.

Menționează că, prin titlul executoriu eliberat de către Curtea de Apel Bălți la 26 aprilie 2016 s-a dispus anularea ordinului nr.9 din 16 octombrie 2015 și ordinului nr.12 din 30 octombrie 2015 cu restabilirea în funcție a Valerianeii Moldovan și încasarea de la Școala Primară Trestieni, r-n Briceni în beneficiul său a sumei de 18 440 lei pentru absența forțată de la locul de muncă, prejudiciul moral în mărime de 3 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 500 lei.

Invocă reclamanta, prin cererea sa de chemare în judecată că decizia Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 a fost executată parțial și anume doar în partea restabilirii sale în funcția ocupată anterior, în rest, decizia nici până la data adresării cu acțiune în judecată nu a fost executată, deși au trecut 5 luni de zile.

Totodată remarcă Valeriana Moldovan că la adresările repetate către administrația Școlii Primare Trestieni nu a primit nici un răspuns.

Indică că deși la 14 septembrie 2016 a fost emisă încheierea Curții Supreme de Justiție, conform căreia recursul a fost declarat inadmisibil, iar decizia Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 a rămas fără modificări, aceasta oricum nu a fost executată.

Prin urmare, afirmă reclamanta că statul trebuie să răspundă pentru neexecutarea Deciziei Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, or Școala Primară Trestieni este sub administrarea sa.

Susține reclamanta că prin acțiunile iresponsabile a pârâtului de neexecutare a hotărârii judecătorești i-a fost cauzat un prejudiciu moral în mărime de 40 000 lei.

Solicită reclamanta constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral în sumă de 40 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27 decembrie 2016 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Școala Primară Trestieni, s.Trestieni, r.Briceni.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 01 februarie 2017 au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Direcția Învățământ, Tineret și Sport Briceni și executorul judecătoresc Valentin Pasaru

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2017 acțiunea a fost respinsă.

La 14 martie 2017 Valeriana Moldovan, prin intermediul avocatului Ghenadie Odobescu a depus apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 a fost respins apelul declarat de către Valeriana Moldovan, prin intermediul avocatului Ghenadie Odobescu și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2017.

La 18 decembrie 2017 Valeriana Moldovan, prin intermediul avocatului Ghenadie Odobescu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel eronat a aplicat legea, fapt ce a dus la emiterea unei decizii neîntemeiate și ilegale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 31 ianuarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expeditat în adresa Ministerului Justiției copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) a aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că Valeriana Moldovan, prin intermediul avocatului Ghenadie Odobescu în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Valeriana Moldovan, prin intermediul avocatului Ghenadie Odobescu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Valeriana Moldovan, prin intermediul avocatului Ghenadie Odobescu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat