

Dosarul nr. 3r-39/18

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni: Dm. Mîrzenco

Instanța de recurs: CA Chișinău: S. Arnaut, D. Manole, Gh. Crețu

Instanța de revizuire: CA Chișinău – A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

DECIZIE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele ședinței
judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Andrei Parnov și Vladimir Parnov,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Marina
Tinerelu împotriva Primăriei și Consiliului orășenesc Strășeni, Andrei Parnov și
Vladimir Parnov cu privire la declararea nulității actelor administrative,
recunoașterea nulității ordinului de repartitie, declararea nulității contractului de
privatizare a spațiului locativ, obligarea includerii în lista persoanelor participante la
privatizare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, prin care
s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Andrei Parnov și
Vladimir Parnov împotriva deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din
22 noiembrie 2011,

CONSTATĂ:

La 14 septembrie 2009 Marina Tinerelu s-a adresat în instanța de judecată cu
cerere împotriva Consiliului și Primăriei orășenești Strășeni, Andrei Parnov și
Vladimir Parnov, solicitând repunerea în termenul de prescripție privind contestarea
actelor administrative, declararea nulă a deciziei Consiliului orășenesc Strășeni nr.
29/10.3 din 08.12.2015 „cu privire la abrogarea deciziei Consiliului orășenesc
Strășeni nr. 14/04.1 din 11 august 2004”, a ordinului de repartitie nr. 1727 din
09.06.1997 eliberat în baza deciziei Consiliului orășenesc Strășeni nr. 29/10.3 din
08.12.2015 „cu privire la abrogarea deciziei Consiliului orășenesc Strășeni nr.
14/04.1 din 11 august 2004”, în care au fost incluși Andrei Parnov și Vladimir
Parnov; recunoașterea lui Andrei Parnov și Vladimir Parnov că au pierdut dreptul la
spațiul locativ în apartamentul nr. xx, str. xxxxx, or. xxxxx; recunoașterea valabilă

a deciziei Consiliului orășenesc Strășeni nr. 14/04.2 din 11.08.2004, în partea includerii Marinei Tinerelu (Severin) în calitate de membru al familiei bunicii sale Marina Parnov în ordinul de repartiție a apartamentului nr. xx din str. xxxxx, or. xxxxx; recunoașterea dreptului Marinei Tinerelu (Severin) la spațiul locativ în ap. nr. xx din str. xxxxx, mun. xxxxx; declararea nulă a deciziei nr. 15 din 16.02.2007 a Comisiei de Privatizare a fondului de locuințe a Consiliului raional Strășeni, în partea includerii lui Andrei Parnov și Vladimir Parnov în lista persoanelor care au participat la privatizarea apartamentului nr. xx din str. xxxxx, or. xxxxx; excluderea lui Andrei Parnov și Vladimir Parnov din lista persoanelor care au participat la privatizarea apartamentului nr. xx din str. xxxxx, or. xxxxx; declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere în proprietate privată a spațiului locativ, apartamentul nr. xx din str. xxxxx, or. xxxxx în partea participării la privatizare a lui Andrei Parnov și Vladimir Parnov; obligarea Comisiei de privatizare a fondului de locuințe a Consiliului raional Strășeni să includă reclamanta Marina Tinerelu în lista persoanelor care au participat la privatizarea spațiului locativ, în calitate de membru al familiei chiriașului principal Marina Parnov. (f.d. 2-7, vol. I)

Prin hotărârea Judecătoria Strășeni din 08 noiembrie 2010 s-a repus Marina Tinerelu în termenul de prescripție privind contestarea actelor administrative. S-a anulat decizia Consiliului orășenesc Strășeni nr. 29/10.3 din 08.12.2005 „cu privire la abrogarea deciziei Consiliului orășenesc Strășeni nr. 14/04.1 din 11.08.2004 ca ilegală și emisă contrar legislației în vigoare. S-a declarat nul ordinul de repartiție eliberat în baza deciziei nr. 29/10.3 din 08.12.2005 în care au fost incluși Andrei Parnov și Vladimir Parnov. S-a recunoscut valabilă decizia Consiliului orășenesc Strășeni nr. 14/04.2 din 11.08.2004, în partea includerii Marinei Tinerelu (Severin), în calitate de membru al familiei bunicii sale Marina Parnov în ordinul de repartiție asupra apartamentului nr. xx, str. xxxxx, or. xxxxx. S-a anulat parțial decizia nr. 15 din 16.02.2007 a Comisiei de privatizare a fondului de locuințe a Consiliului raional Strășeni, în partea includerii lui Andrei Parnov și Vladimir Parnov în lista persoanelor care au participat la privatizarea apartamentului nr. xx, str. xxxxx, or. xxxxx, ca emisă în această parte ilegal contrar legislației în vigoare. S-a exclus Andrei Parnov și Vladimir Parnov din lista persoanelor, care au participat la privatizarea apartamentului nr. xx, str. xxxxx, or. xxxxx. S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare, transmitere în proprietate privată din 13.03.2007 privind privatizarea spațiului locativ, apartamentul nr. xx, or. xxxxx, or. xxxxx în partea participării la privatizare a lui Andrei Parnov și Vladimir Parnov. S-a obligat Comisia de privatizare a fondului de locuințe a Consiliului raional Strășeni să includă reclamanta Marina Tinerelu în lista persoanelor care au participat la privatizarea spațiului locativ, în calitate de membru al familiei chiriașului principal Marina Parnov. (f.d. 119-125, vol. I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 noiembrie 2011 a respins recursul declarat de către Andrei Parnov, Vladimir Parnov și a menținut hotărârea Judecătoria Strășeni din 08 noiembrie 2010. (f.d. 161, 162-167, vol. I)

La 18 august 2016 Andrei Parnov și Vladimir Parnov au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoria Strășeni din 08 noiembrie 2010 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2011, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârilor, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de către Marina Tinerelu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Andrei Parnov și Vladimir Parnov asupra hotărârilor contestate emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Tinerelu împotriva Primăriei și Consiliului orașenesc Strășeni, Andrei Parnov și Vladimir Parnov cu privire la declararea nulității actelor administrative, recunoașterea nulității ordinului de repartitie, declararea nulității contractului de privatizare a spațiului locativ, obligarea includerii în lista persoanelor participante la privatizare. (f.d. 36, 37-38, vol. II)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 26 ianuarie 2018 Andrei Parnov și Vladimir Parnov au contestat-o cu recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Andrei Parnov și Vladimir Parnov, cu restituirea cauzei spre rejudecare. (f.d. 50-56)

În motivarea recursului au invocat că motiv de înaintare a cererii de revizuire a fost faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe noi, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuenților, în timpul judecării anterioare a pricinii. Indică, că din răspunsul ÎS „CRIS „Registru” nr. 02/215267 din 25.05.2016, rezultă că Marina Tinerelu a avut mai multe vize de reședință în perioada 2001-2012. Nu se cunoaște unde i-a fost înregistrată viza de reședință în perioada 25.10.2006-19.03.2010, precum și circumstanțele în care a fost semnat contractul de furnizare a gazelor naturale fără număr la 26.09.2003, ori la moment facturile pentru consumul de gaze naturale sunt eliberate în baza contractului nr. 22321 din 31.07.2006 pe numele lui Andrei Parnov.

În susținerea cerinței de repunere în termen de adresare cu recurs, recurenții au indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău a devenit cunoscută la 25 ianuarie 2018, moment când au făcut cunoștință cu materialele cauzei, ori, prin intermediul oficiului poștal nu au primit actul judecătoresc contestat.

La 06 martie 2018 Marina Tinerelu, reprezentată de avocatul Vasile Tîrșina a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Andrei Parnov și Vladimir Parnov, ca fiind neîntemeiat și tardiv.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 12 decembrie 2017, fiind expediată prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 18376 din 20.12.2017, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este. Din cererea de recurs rezultă că actul de dispoziție al instanței a fost recepționat la 25 ianuarie 2018, fapt confirmat și prin cererea lui Andrei Parnov. (f.d. 145, 50-56, vol. II)

În condițiile expuse, instanța de recurs consideră că recurentul a declarat recursul la 26 ianuarie 2018, în termen și nu necesită repunerea cererii de recurs în termen, cererea fiind de prisos.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 CPC.

De asemenea, termenele de depunere a cererii de revizuirii sunt specificate în art. 450 CPC.

Materialele dosarului atestă că, prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 08 noiembrie 2010 s-a repus Marina Tinerelu în termenul de prescripție privind contestarea actelor administrative și s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Marina Tinerelu împotriva Primăriei și Consiliului orașenesc Strășeni, Andrei Parnov și Vladimir Parnov cu privire la declararea nulității actelor administrative, recunoașterea nulității ordinului de repartitie, declararea nulității contractului de privatizare a spațiului locativ, obligarea includerii în lista persoanelor participante la privatizare.

Andrei Parnov și Vladimir Parnov au declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2011 a fost respins și menținută hotărârea Judecătorei Strășeni din 08 noiembrie 2010.

La 18 august 2016 Andrei Parnov și Vladimir Parnov au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni din 08 noiembrie 2010 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2011, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor, cu emiterea unei noi soluții, prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de către Marina Tinerelu.

Revizuenții au invocat drept temei de revizuire a hotărârilor instanțelor inferioare prevederile art. 449 lit. b) CPC, menționând că din răspunsul ÎS „CRIS „Registru” nr. 02/215267 din 25.05.2016, s-a stabilit că Marina Tinerelu a avut mai multe vize de reședință în perioada 2001-2012, nefiind cunoscut unde i-a fost înregistrată viza de reședință în perioada 25.10.2006-19.03.2010, precum și circumstanțele în care a fost semnat contractul de furnizare a gazelor naturale fără număr din 26.09.2003, ori la moment facturile pentru consumul de gaze naturale sunt eliberate în baza contractului nr. 22321 din 31.07.2006 pe numele lui Andrei Parnov.

În conformitate cu art. 450 lit. b) CPC cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Potrivit art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca justă concluzia instanței de apel că cererea de revizuire s-a înaintat împotriva hotărârii Judecătoria Strășeni din 08 noiembrie 2010, după expirarea termenului prevăzut în art. 450 lit. b) CPC, ori revizuenții au cunoscut despre soluția instanței de fond contestând-o cu recurs, precum și neîncadrarea în norma legală a temeiurilor invocate în cererea de revizuire ca având un caracter pur declarativ.

În acest context, Colegiul menționează că admiterea cererii de revizuire ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Astfel, constatându-se că temeiurile invocate în cererea de revizuire au fost pur declarative, instanța de recurs consideră că cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ relevă că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 CEDO, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/020).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către Andrei Parnov și Vladimir Parnov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, că nu s-au prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, așa cum prevede art. 451 alin. (1) CPC, iar argumentele din cererea de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Andrei Parnov și Vladimir Parnov.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas