

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) G. Chistol,
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru ,

DECIZIE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Trofim Vasile,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldova-Agroinbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Cravcenco Ivan și Trofim Vasile privind încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Trofim Vasile,

c o n s t a t ă :

La 12 august 2016 2011, Banca Comercială „Moldova-Agroinbank” Societate pe Acțiuni s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cravcenco Ivan și Trofim Vasile solicitând încasarea în mod solidar a datoriei derivată din raporturile contractuale dintre părți în mărime de 35553,89 lei, cheltuieli de plata taxei de stat în mărime de 1066,62 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 800 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2017 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldova-Agroinbank” Societate pe Acțiuni.

S-a încasat în mod solidar de la Cravcenco Ivan și Trofim Vasile în beneficiul Băncii Comerciale „Moldova-Agroinbank” Societate pe Acțiuni datoria în mărime de 35553,89 lei, cheltuieli de plata taxei de stat în mărime de 1066,62 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 800 lei și cheltuieli de citare publică a pârâtului în mărime de 118 lei, în total suma de 37538,51 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanței la 26 iulie 2017, Trofim Vasile a declarat apel nemotivat solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2017 și emiterea unei noi decizii de respingere a pretențiilor reclamantului față de Trofim Vasile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Trofim Vasile.

S-a acordat apelantului termen pentru lichidarea neajunsurilor și anume, prezentării apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 799,96 lei, până 27 februarie 2018.

S-a explicat apelantului că în cazul neînlăturării neajunsurilor, cererea de apel va fi restituită.

La 08 februarie 2018, Trofim Vasile a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, solicitând casarea încheierii menționate scutirea de la plata taxei de stat și restituirea apelului pentru examinare.

În motivare, a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată.

Susține că nu are posibilitatea materială de achitare a taxei de stat deoarece lunar are un venit de doar 1000 lei și totodată, are la întreținere soția care are grad de dezabilitate și astfel în temeiul art. 85 alin.4) Cod de procedură civilă consideră că urmează a fi scutit de la plata taxei de stat.

La 06 martie 2017, Banca Comercială „Moldova-Agroinbank” Societate pe Acțiuni a depus referință asupra recursului înaintată de Trofim Vasile prin care a pledat pentru respingerea recursului.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs relevă următoarele.

Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la 19 decembrie 2017.

Potrivit avizului de recepție, recurentul a recepționat încheierea instanței de apel la 31 ianuarie 2018, fapt confirmat (f.d.116.)

Cererea de recurs a fost declarată la 08 februarie 2018, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Cu referire la argumentele recurentului privind ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, Colegiul reține următoarele.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, art. 6 § 1 din Convenție îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Astfel, acest articol consfințește un „drept la o instanță“, în cadrul căruia dreptul de acces, și anume dreptul de a sesiza instanța în materie civilă, nu constituie decât un singur aspect.

La 26 iulie 2017, Trofim Vasile a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2017, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii menționate.

La etapa punerii pe rol a apelului instanța a constatat că cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de art.364,365 din Codul de procedură civilă și astfel a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Examinând materialele din dosar Colegiul reține, că soluția instanței de apel este legală și întemeiată. Or, la depunerea apelului, apelantul Trofim Vasile nu a solicitat instanței de apel scutirea de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

La fel, și articolul 4 din Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992, expres stipulează că în cazurile prevăzute de lege, **la cerere**, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Prin urmare, în cazul în care apelantul este în imposibilitatea de achitarea a taxei de stat urma să înainteze în instanța de apel cerere de scutire de la plata taxei de stat, cu anexarea probelor, odată cu depunerea cererii de apel.

La caz, apelantul Trofim Vasile nu a formulat cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, pentru examinarea apelului depus.

Astfel, soluția instanței de apel este legală. Nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, *or în lipsa unei cereri privind scutirea de la plata taxei de stat, instanța nu poate să se expună, întrucât nu există o dispoziție legală expresă, care să abiliteze instanța de judecată să se pronunțe din oficiu.*

Colegiul conchide că recurentul în continuare nu este lipsit de dreptul de a solicita expres prin cerere, în instanța de apel scutirea de la plata taxei de stat în conformitate cu art 85 alin.4) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere cele expuse, încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 este legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural și, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de Trofim Vasile.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldova-Agroinbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Cravcenco Ivan și Trofim Vasile cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari