

Judecătoria Chișinău, sediul Centru  
Judecător: S. Stratan  
Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Guzun, L. Pruteanu și I. Cotruță

## ÎNCHEIERE

7 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența  
Președintele completului  
judecători

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Iuliana Oprea

examinînd admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gherbalî Iurii împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu Grajdean Oleg cu privire la contestarea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 ianuarie 2017,

### A C O N S T A T A T:

La 13 mai 2016, Gherbalî Iurii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu Grajdean Oleg cu privire la contestarea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor a indicat că în perioada 13 decembrie 2012 – decembrie 2015 a activat în baza contractului individual de muncă, înregistrat sub nr. 167/12 din 13 decembrie 2012, în calitate de șef al Secției Administrare Construcții Locative a Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, onorîndu-și obligațiile corespunzătoare.

Reclamantul a menționat că în luna decembrie a anului 2015 a fost efectuată o anchetă de serviciu pe marginea încălcărilor admise de către angajații Secției

Administrație Construcție Locative, rezultatele căreia au fost fixate în raportul Serviciului Audit Intern nr. SAI/946 din 28 decembrie 2015, precum și în nota de serviciu a Direcției Juridice nr. DJ-1157 din 5 februarie 2016. În rezultatul anchetei au fost constatate mai multe încălcări admise de către administrația Secției Administrare Construcții Locative. Faptul învederat este fixat în Ordinul nr. 53/N din 24 februarie 2016 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare unui angajat al Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”,

A opinat că ulterior, a fost emis ordinul nr. 235/SP din 25 februarie 2016 „Cu privire la personal”, prin care a fost dispusă concedierea sa din funcția de șef al Secției Administrare Construcții Locative.

Gherbalî Iurii a mai specificat că s-a adresat cu o cerere prealabilă către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, prin care a solicitat anularea ordinelor date și restabilirea în funcție.

La 18 aprilie 2016, prin răspunsul Directorului general al Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” – Iurii Topală a fost respinsă cererea respectivă.

În acest sens, consideră că ordinele menționate sunt ilegale, abuzive și neântemeiate și încălcările depistate nu-i pot fi imputate, astfel încât să poată fi aplicată sancțiunea concedierii.

Solicită Gherbalî Iurii anularea ordinului nr. 53/N din 24 februarie 2016 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare a unui angajat al ÎS „Calea Ferată din Moldova” și ordinul nr. 235/SP din 25 februarie 2016 „Cu privire la personal”, restabilirea în funcția deținută anterior de șef al Secției Administrare Construcții Locative a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu în sumă de 8 960 lei, repararea prejudiciului moral estimat la suma de 4480 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 4000 lei.

Prin încheierea protocolară a Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 16 septembrie 2016, instanța din oficiu a atras în proces pe Oleg Grajdean, în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 202, vol. I).

Prin hotărâre Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 ianuarie 2017, cererea de chemare în judecată depusă de Gherbalî Iurii împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu Grajdean Oleg cu privire la contestarea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial.

A fost anulat ordinul nr. 53/H din 24 februarie 2016 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare unui angajat al Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova””.

A fost anulat ordinul nr. 235/SP din 25 februarie 2016 „Cu privire la personal”, cu restabilirea reclamantului în funcția deținută anterior concedierii.

S-a dispus încasarea din contul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, în beneficiul lui Gherbalî Iurii salariul pentru absența forțată de la serviciu, până la repunerea efectivă în funcție.

S-a dispus încasarea din contul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul lui Gherbalî Iurii, prejudiciu moral în sumă de 4480 lei.

S-a dispus încasarea din contul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, în beneficiul lui Gherbalî Iurii, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 lei (f.d. 13,14-21, vol. II).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că cerințele invocate în cererea de chemare în judecată se încadrează parțial în prevederile legii.

La 20 ianuarie 2017, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a depus apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017, cauza civilă a fost ridicată de la examinare în ordine de apel, fiind restituită în instanța de fond pentru emiterea unei hotărîri suplimentare în partea pretențiilor respinse ( f.d. 43, 44-45, vol. II).

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 septembrie 2017, a fost respinsă pretenția reclamantului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în partea ce excede suma de 2 000 lei ( f.d. 55, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, a fost respins apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 ianuarie 2017 (f.d. 74, 75-82, vol. II).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptînd o hotărîre întemeiată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 10 ianuarie 2018, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului s-a invocat că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material și încălcate normele de drept procedural.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, prin care a fost expediată copia decizie instanței de apel în adresa părților (f.d 83, vol. II), fiind recepționată de către recurent la 30 noiembrie 2017 (f.d. 95, vol. II).

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de

pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 31 ianuarie 2018, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatul să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererile de recurs, Colegiul atestă că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererile de recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea