

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) A. Negru,  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) N. Simciuc, I. Țurcan, V. Cotorobai,

## Î N C H E I E R E

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Ala Cobăneanu  
Luiza Gafton  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Corceac Sorin în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Forum Tir” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tela Expres”,

### c o n s t a t ă :

La 21 octombrie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Forum Tir” s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres” solicitând încasarea datoriei în mărime de 11970 lei, dobânda de întârziere în mărime de 2255,38 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 aprilie 2017 cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Forum Tir” a fost admisă integral.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Forum Tir” datoria în mărime de 11970,88 lei, dobânda de întârziere în mărime de 2255,38 lei, cheltuieli de plata taxei de stat în mărime de 426,77 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3630 lei și cheltuieli de punere în executare a măsurilor de asigurare în mărime de 3107,45 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanței, la 20 mai 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Tela Expres” a declarat apel, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 aprilie 2017 și emiterea unei noi decizii de respingere a pretențiilor privind încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. Totodată, apelantul a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres” privind scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tela Expres” și s-a acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii de achitarea a taxei de stat în mărime de 202, 50 lei.

La 14 februarie 2018, avocatul Corceac Sorin în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres”, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, solicitând casarea încheierii menționate, scutirea de la plata taxei de stat și transmiterea dosarului spre examinare în instanța de apel.

În motivare, Societatea cu Răspundere Limitată „Tela Expres”, a relatat că este în incapacitate de plată, deoarece mijloacele bănești a întreprinderii sunt sechestrate, iar alte surse disponibile ce ar permite achitarea taxei de stat întreprinderea nu are.

La fel nu dispune nici de bunuri neantrenate în procesul de antreprenoriat din contul cărora ar fi posibilă acumularea mijloacelor bănești pentru achitarea taxei de stat.

Consideră recurentul că prin obligarea la plata taxei de stat se îngreșează apelantului accesul liber la justiție.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs reține următoarele.

Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la 05 decembrie 2017.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 14 februarie 2018, apelantul a aflat despre încheierea din 05 decembrie 2017, în cadrul ședinței de judecată, adică la 14 februarie 2018.

Cererea de recurs a fost declarată la 14 februarie 2018, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Examinând materialele dosarului, Colegiul consideră că recursul declarat de avocatul Corceac Sorin în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres”, urmează a fi restituit din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tela Expres” și s-a acordat apelantului termen pentru prezentarea dovezii de achitarea a taxei de stat.

Considerând încheierea neîntemeiată, avocatul Corceac Sorin acționând în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres”, a contestat-o cu recurs.

Colegiul reține că recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 este semnat de către avocatul Corceac Sorin, ca reprezentat al Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres”.

Însă, la materialele dosarului format din (86 file) nu se regăsește mandatul avocațial al avocatului Corceac Sorin, care ar atesta împuternicirile de reprezentare în instanță din numele Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres”.

Potrivit art.75 alin.(2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor

de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, *de către avocați sau avocați stagiați*.

Potrivit art.80 alin.7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului se atestă printr-un mandat eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Art. art.81 din Codul de procedură civilă, stipulează că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Prin urmare, în lipsa unui mandat avocațial care să corespundă normele de drept menționate, avocatul Corceac Sorin, nu este în drept să declare recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, din numele Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres”, *dat fiind faptul că nu dispune de împuternicirile prevăzute de norma art.75 alin.2) și art. 81 Cod de procedură civilă*.

În circumstanțele relatate supra, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Corceac Sorin în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres”, deoarece recursul a fost declarat de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. b) art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

A restitui recursul declarat de avocatul Corceac Sorin declarat în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, ca depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari