

prima instanță: M.Avornic
instanța de apel: N.Budăi, I.Muruianu, A.Nogai

nr.2ra-3144/13

Î N C H E I E R E

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vitalii Chilicițchii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalii Chilicițchii împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la reconstituirea dreptului de a recalcula pensia și încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 07 martie 2013 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 16 noiembrie 2012 Vitalii Chilicițchii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea deciziei CTAS Botanica mun.Chișinău din 02 aprilie 2012 privind recalcularea pensiei, obligarea CNAS de a recalcula pensia începînd cu 02 mai 2012 în mărime de 3138,0 lei și încasarea prejudiciului moral în mărime de 1 000 000, 0 lei.

În motivarea acțiunii a invocat că art.33 alin.(1) lit.a) al Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat nr.156-XIV din 14 octombrie 1998 cu toate modificările și completările din 23 noiembrie 2011 prevede că, reexaminarea drepturilor la pensie se efectuează în cazul apariției unor circumstanțe noi referitoare la stagiul de cotizare, venitul asigurat, ce a avut loc pînă la acordarea drepturilor la pensie.

Susține reclamantul că Casa Teritorială de Asigurări Sociale din sectorul Botanica la data de 02 aprilie 2012 a primit de la el certificatul de vechime în muncă și certificatul de salariu care nu au fost luate în considerație la calculul pensiilor în anul 1996, în afară de aceasta, au fost prezentate certificatele de salarii pentru perioada anilor 1982-1989 pentru calculul corespunzător al venitului mediu în ultimii 15 ani înainte de pensionare. Cu toate acestea CTAS Botanica a refuzat să primească certificatul de salariu prin cumul eliberat de MC „Progress”, în perioada mai-august 1993, motivînd că

certificatul nu a fost prezentat după formă și i s-a spus că despre rezultatele recalcului pensiei îl vor informa, însă trecuse 3 luni și nu a primit nici o informație.

Afirmă că prezentându-se personal la CTAS Botanica i-a fost înmînat procesul verbal fără număr din 02 aprilie 2012, prin care i s-a refuzat de a i se recalcula pensia conform prevederilor pct.2 art.33 din Legea privind pensiile de asigurare sociale de stat nr.156-XIV din 14 octombrie 1998.

Susține că a depus o plîngere la CTAS Botanica la 16 iulie 2012, iar la 31 iulie 2012 prin scrisoarea X-01/09-2300 a primit răspuns prin care i s-a comunicat refuzul de a fi recalculată pensia din motiv că perioada de muncă (stagiul de lucru) în cumul a fost deja inclus în stagiul de muncă conform locului de muncă de bază și nu este motiv de a recalcula pensia conform (venitului asigurat) plății salariale.

Nefiind de acord cu răspunsul CTAS Botanica a depus plîngere la organul superior Casa Națională de Asigurări Sociale.

La 21 septembrie 2012 a primit un răspuns-refuz nr.V-C-1297/12 în care este indicat că art.33 alin.(2) din Legea nr.156-XIV din 14 noiembrie 1998, pentru pensionari ale căror drepturi la pensie au fost stabilite pînă la 01 ianuarie 1999 se efectuează reexaminarea drepturilor la pensie doar conform stagiului de cotizare acumulat pînă la stabilirea dreptului la pensie și nu sunt motive conform legislației în vigoare de a i se recalcula pensia.

Invocă reclamantul că acțiunile pîrîtului i-a afectat dreptul său de proprietate prevăzut de art.1 al Protocolului nr.1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Solicită reclamantul anularea deciziei CTAS Botanica din 02 aprilie 2012 și obligarea CNAS de a recalcula pensia în baza pct.2 art.33 din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat începînd cu 02 mai 2012, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 07 martie 2013 a fost admisă parțial acțiunea, fiind anulată decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica din 02 aprilie 2012 privitor la recalcularea pensiei lui Vitalii Chilicițchii și a obliga Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze pensia lui Vitalii Chilicițchii în mărime de 3138,08 lei din 02 mai 2012, în rest pretențiile au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013 a fost admis apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 07 martie 2013 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă.

La 17 iulie 2013 Vitalii Chilicițchii a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea acesteia și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu decizia instanței de apel și anume că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a

normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Vitalii Chilicițchii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Vitalii Chilicițchii în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vitalii Chilicițchii ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Vitalii Chilicițchii se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat