

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)  
Judecător: I.Barbacaru  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: Iu. Cimpoi, I.Secieru, A.Danilov  
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție  
Judecători: V.Doagă, N.Vasca, T.Chișca-Doneva

## Î N C H E I E R E

7 martie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Nina Vasca  
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea erorilor strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2018,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Gvido Stil” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și la cererea de chemare în judecată a Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, Societății cu Răspundere Limitată „Gvido Stil” și Mykhaylo Goncharuk cu privire la declararea nulității contractului,

### c o n s t a t ă :

La 3 februarie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu SRL „Gvido Stil” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare. (f.d. 4-6, vol.I)

La 31 mai 2016, CIA „Asito” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA, SRL „Gvido Stil” și Mykhaylo Goncharuk cu privire la declararea nulității contractului de asigurare facultativă. (f.d. 3, vol.II)

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 septembrie 2016, cererea de chemare în judecată a CIA „Asito” SA împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA, SRL „Gvido Stil” și Mykhaylo Goncharuk cu privire la declararea nulității contractului, a fost conexată la cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu SRL „Gvido Stil” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, pentru a fi examinate într-un singur proces. (f.d. 88, vol.II)

La 6 decembrie 2016, CIA „ASITO” SA a depus cerere de modificare și concretizare a cuantumului pretențiilor, declararea nulității absolute a contractului de

asigurare facultativă nr. 43/1659 din 20 martie 2015 și compensarea cheltuielilor de judecată, respingerea acțiunii înaintate de BC „Moldova-Agroindbank” SA, ca tativă și neîntemeiată. (f.d. 203, vol.I)

La 19 decembrie 2016, prin cererea de modificare și concretizare a cuantumului pretențiilor, CIA „ASITO” SA, a solicitat scutirea CIA „ASITO” SA de la plata integrală a taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată concretizată, cu acceptarea taxei de stat achitate parțial la depunerea cererii inițiale, corespunzător, declararea nulității absolute a contractului de credit nr. S1500051/437 din 20 martie 2015 încheiat între SRL „Gvido Stil” și BC „Moldova Agroindbank” SA, a contractului de asigurare facultativă nr. 43/1659 din 20 martie 2015 încheiat către CIA „ASITO” SA în calitate de asigurator, SRL „Gvido Stil” în calitate de purtător a poliței de asigurare și BC „Moldova Agroindbank” SA în calitate de asigurat și încasarea în mod solidar de la BC „Moldova Agroindbank” SA și SRL „Gvido Stil” în beneficiul CIA „ASITO” SA a tuturor cheltuielilor suportate de CIA „ASITO” SA în cauză. (f.d. 220-221, vol.I)

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 decembrie 2016, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată concretizată a CIA „Asito” SA împotriva BC „Moldova- Agroindbank” SA, SRL „Gvido Stil” și Mykhaylo Goncharuk, privind declararea nulității contractului de credit. S-a comunicat CA „Asito” SA și necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat suplimentară, în cuantum de 50 000 lei acordându-i pentru aceasta un termen de 6 zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere. A fost explicat reclamantului, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită. (f.d. 222, vol.I)

Prin încheierea judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 decembrie 2016, a fost restituită cererea de chemare în judecată concretizată, fiind remisă în adresa CIA „Asito” SA încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată concretizată. (f.d. 233, vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, a fost respins recursul declarat de CIA „Asito” SA și menținută încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2016. (f.d. 94, vol.II)

La 26 aprilie 2017, CIA „Asito” SA a depus cerere de modificare și concretizare a cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat declararea nulității absolute a contractului de credit nr. S1500051/437 din 20 martie 2015 încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SC „Gvido Stil”, scutirea parțială de la plata integrală a taxei de stat cu acceptarea taxei de stat în mărime de 330 lei, acordarea termenului nu mai mic de 7 zile pentru plata parțială a taxei de stat și încasarea în mod solidar de la BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „Gvido Stil” în beneficiul CIA „ASITO” SA a cheltuielilor de judecată. (f.d. 102-103, vol.II)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 aprilie 2017 s-a respins cererea de scutire parțială a plății taxei de stat, pentru depunerea cererii de chemare în judecată concretizată a CIA „Asito” SA împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA, SC „Gvido Stil” SRL și Mykhaylo Goncharuk cu privire la declararea nulității contractului de credit nr. S 1500051/437 din 20 martie 2015, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank,, SA și SRL „Gvido Stil”. Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată concretizată a CIA ”Asito” SA împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA, SRL „Gvido Stil” și Mykhaylo Goncharuk cu privire la declararea nulității contractului de credit. S-a comunicat reprezentantului CA „Asito” SA,

Alexandru Savva, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat suplimentară, în cuantum de 50 000 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere. S-a explicat CIA „Asito” SA că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată concretizată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d. 104, vol.II)

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 4 mai 2017 s-a restituit cererea de chemare în judecată concretizată a CIA „Asito” SA împotriva BC „Moldova Agroindbank” SA, SRL „Gvido Stil” și Mykhaylo Goncharuk, cu privire la declararea nulității contractului de credit nr.S 1500051/437 din 20 martie 2015 încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „Gvido Stil”. S-a remis în adresa CIA „Asito” SA încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată concretizată. S-a explicat CIA „Asito” SA că restituirea cererii de chemare în judecată concretizată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile. (f.d. 108, vol.II)

La 18 mai 2017, și respectiv, 5 iulie 2017, CIA „Asito” SA, a declarat recurs împotriva încheierilor primei instanțe din 26 aprilie 2017 și 4 mai 2017, solicitând casarea încheierilor Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 4 mai 2017, și respectiv, din 26 aprilie 2017.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 6 iulie 2017 s-a respins recursul declarat de CIA „ASITO” SA și s-au menținut încheierile Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 4 mai 2017, și respectiv, din 26 aprilie 2017. (f.d. 116-123, vol.II)

La 13 iulie 2017, CIA „ASITO” SA, a depus o cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 6 iulie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017 s-a respins cererea CIA „ASITO” SA cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 6 iulie 2017. (f.d. 131-135, vol.II)

La 5 septembrie 2017, CIA „ASITO” a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei și încheierilor Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 4 mai 2017 prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată concretizată a CIA „Asito” SA, și respectiv, 26 aprilie 2017, prin care s-a respins cererea de scutire parțială a plății taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2017 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de CIA „ASITO” SA. (f.d. 154-160, vol.II)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 24 ianuarie 2018 a respins recursul declarat de CIA „ASITO” și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017. (f.d. 174-182, vol.II)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2018 s-a respins recursul declarat de către CIA „ASITO” SA și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2017. (f.d. 190-194, vol.II)

La 9 februarie 2018, CIA „ASITO” SA a depus în temeiul art. art. 27 alin. (1), 56 alin. (1) și art. 249 CPC, o cerere cu privire la corectarea erorilor strecurate în motivarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2018, solicitând admiterea acesteia și corectarea erorilor în sensul solicitat.

În vederea corectării erorilor strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2018, CIA „ASITO” a menționat că circumstanțele indicate în conținutul părții motivate, nu sunt reale și pot duce în eroare cu privire la unele fapte și acțiuni

procesuale. Or, nu se poate afirma că ar fi avut loc un act anume de procedură în timp ce acel act de procedură nu a avut loc.

Astfel, este în măsură să fie denaturate anumite circumstanțe, acel fapt indicat, precum că ar fi fost efectuat un act sau altul de procedură, și apoi să fie încălcate drepturile, libertățile și interesele legale a părților, din care motiv solicită corectarea greșelilor și omisiunilor.

CIA „ASITO” SA și-a întemeiat prezenta cerere în baza prevederilor art. 6 alin. (1) CEDO și dispozițiilor Avizului nr. 11 (2008) al Consiliului consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești din 18 decembrie 2008.

Studiind cererea CIA „ASITO” SA privind corectarea erorilor, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea CIA „ASITO” SA cu privire la corectarea erorilor strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2018, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 249 CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Iar, potrivit dispozițiilor art. 241 alin. (2) și (5) CPC, hotărârea judecătorească constă din partea introductivă și partea dispozitivă. În cazurile prevăzute la art.236 alin.(5), hotărârea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare și dispozitiv. Fiecare parte a hotărârii se evidențiază separat în textul acesteia. În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Din materialele prezentei cauze rezultă că, la emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2018, în partea motivată a deciziei s-au indicat circumstanțele cauzei constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța, precum și actele judecătorești emise în prezenta speță.

În același timp, urmează a fi reținut că în cererea înaintată, CIA „ASITO” a menționat că circumstanțele indicate în conținutul părții motivate, nu sunt reale și pot duce în eroare cu privire la unele fapte și acțiuni procesuale și solicită corectarea erorii strecurate în partea motivată a deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2018, însă nu a indicat la care anume circumstanțe se referă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, remarcă că motivarea este un element esențial al hotărârii judecătorești, iar caracterul superficial ori incomplet al acesteia periclitizează securitatea raporturilor juridice, însă legea procesuală nu instituie condiții particulare în legătură cu forma sau conținutul motivării. În acest sens, art. 241 alin. (5) CPC se referă la necesitatea redactării motivelor de fapt și de drept „care au format convingerea instanței”, precum și a celor „pentru care s-au respins demersurile părților”.

Prin urmare, la caz, se atestă cu certitudine că, partea motivată a deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2018 conține circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe,

argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța, iar în final concluzia clară a instanței de recurs privind soluția adoptată în cadrul procesului. Or, prezenta cererea înaintată de CIA „ASITO” este una abuzivă și nu conține temeuri relevante în sensul art. 249 CPC.

Astfel, instanța de recurs menționează, că invocarea de CIA „ASITO” a erorilor admise în partea motivată a deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2018, nu au relevanță în speță, deoarece nu se referă la nume, calitate procesuală, la orice altă eroare materială sau de calcul evidentă.

Luând în considerație cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea înaintată de CIA „ASITO” SA cu privire la corectarea erorilor strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2018, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea erorilor strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2018, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Gvido Stil” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și la cererea de chemare în judecată a Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, Societății cu Răspundere Limitată „Gvido Stil” și Mykhaylo Goncharuk cu privire la declararea nulității contractului, ca neîntemeiată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva