

DECIZIE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Elcom”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „M-Inter-Farma” împotriva Societății pe Acțiuni „Elcom”, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Societatea pe Acțiuni „Elcom”,

c o n s t a t ă :

La 27 martie 2017, SA „M-Inter-Farma” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Elcom”, solicitând încasarea datoriei în sumă de 679 849, 50 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 150447, 13 lei și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 24 908, 90 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 20000 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei (sediul central) din 25 august 2017, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „M-Inter-Farma” și s-a încasat de la SA „Elcom” în beneficiul SA „M-Inter-Farma” datoria în sumă de 679849, 50 lei, dobânda de întârziere în sumă de 150 447,13 lei și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 24 908, 90 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 20 000 lei.

La 19 septembrie 2017, SA „Elcom” a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SA „Elcom” și s-a acordat apelantului termen până la 01 noiembrie 2017, ora 10:00, pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri

suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului și probele ce confirmă achitarea taxei de stat în sumă de 18682 lei.

La 25 octombrie 2017, SA „Elcom”, prin intermediul avocatului stagiar Volcov Igor, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2017.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, recursul declarat de SA „Elcom”, prin intermediul avocatului stagiar Volcov Igor, a fost restituit.

La 16 ianuarie 2018, SA „Elcom”, prin intermediul directorului general Jingan Petru, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea pricinii la rejudecare.

Totodată, în conținutul recursului, recurentul a opinat că se întrunesc temeiurile legale pentru repunerea în termenul de declarare a recursului, deoarece, SA „Elcom” nu a cunoscut despre emiterea încheierii contestate, iar reprezentantul care a declarat anterior recursul nu dispunea de dreptul de a reprezenta interesele societății în instanța de recurs.

În susținerea recursului, recurentul a mai invocat dezacordul cu încheierea contestată considerând-o ilegală și neîntemeiată, prin faptul că au fost încălcate normele de drept procedural.

Relatează că încheierea contestată a fost emisă fără ședință de judecată, astfel încât a fost lipsit de posibilitatea de a solicita scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

La fel, a indicat că termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor este unul extrem de mic.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind repunerea în termenul de declarare a recursului și a respinge recursul declarat de către SA „Elcom”, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei s-a constatat că, la 06 octombrie 2017 a fost emisă încheierea Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SA „Elcom” și s-a acordat apelantului termen până la 01 noiembrie 2017, ora 10:00, pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d.87-89).

Tot din materialele dosarului rezultă că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2017 a fost recepționată de către SA „Elcom” la 12 octombrie 2017, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate (f.d.95).

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului și-a început curgerea la 13 octombrie 2017, ziua imediat următoare datei recepționării încheierii contestate și a expirat la 27 octombrie 2017, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului.

Astfel, Colegiul menționează că recursul depus de către SA „Elcom” la 16 ianuarie 2018 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2017, nu se încadrează în termenul de 15 zile prevăzut de lege, de la data comunicării încheierii.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor citate, Colegiul notează că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a depune recursul în termen.

La caz, recurentul solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, a indicat drept motiv de omitere a termenului faptul că nu a cunoscut despre emiterea încheierii recurate, însă, actele pricinii atestă contrariul, fiind stabilit cert că încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2017 a fost recepționată de către SA „Elcom” conform avizului de recepție a scrisorii recomandate, la 12 octombrie 2017.

De altfel, nu este întemeiat nici argumentul recurentului precum că reprezentantul care a declarat anterior la 25 octombrie 2017 recursul, nu dispunea de dreptul de a reprezenta interesele societății în instanța de recurs și din acest motiv prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, recursul a fost restituit. Or, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege, iar îndeplinirea defectuoasă a unui act de procedură nu întrerupe curgerea acestui termen.

În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că în cazul admiterii cererii și repunerii recursului în termen, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În context, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac, *cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei*, în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare și în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen și a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge cererea Societății pe Acțiuni „Elcom”, cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Elcom”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „M-Inter-Farma” împotriva Societății pe Acțiuni „Elcom”, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea